

# La otra cara del FÒRUM DE LES CULTURES S.A.

Deu raons per no anar al Fòrum.

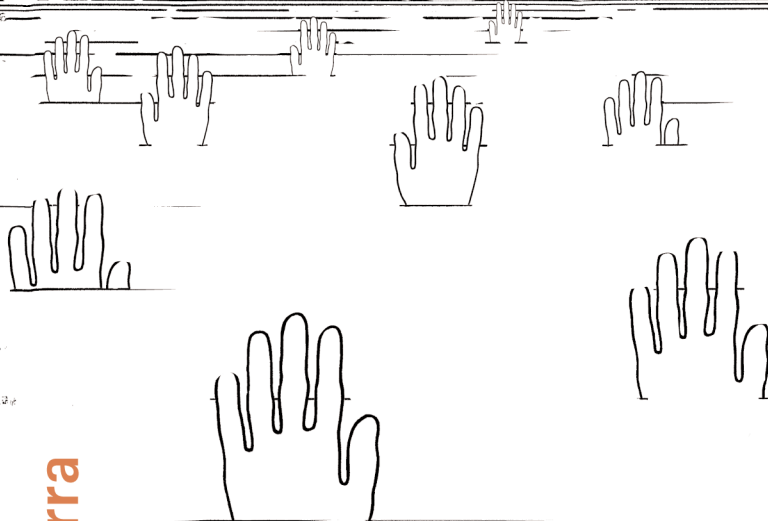
Barcelona 2004: El fascismo posmoderno.

Fotut 2004: La globalización como espectáculo.

Assemblea de Resistència al Fòrum 2004

Espai en Blanc

Col·lectiu Ariadna Pi de l'Institut Català d'Antropologia



**Bellaterra**

**EJEMPLAR  
GRATUITO**



La otra cara del  
«Fòrum de les Cultures, S.A.»



La Biblioteca del Ciudadano

## La otra cara del «Fòrum de les Cultures, S.A.»

Deu raons per no anar al Fòrum

Barcelona 2004:

El fascismo posmoderno

Fotut 2004:

La globalización como espectáculo

Asamblea de Resistències al Fòrum 2004

Espai en Blanc

Col·lectiu Ariadna Pi

de l'Institut Català d'Antropologia

edicions bellaterra

*Diseño: Joaquín Monclús*

© *Manuel Delgado, 2004*

*Edicions Bellaterra, 2004*  
*Navas de Tolosa, 289 bis. 08026 Barcelona*  
*www.ed-bellaterra.com*

*Es aconsejable leer, y comentar este libro.*  
*Y para que no llegue a desaparecer*  
*se autoriza a fotocopiarlo y reproducirlo*  
*a fin de favorecer su lectura e intercambio.*  
*La autoría de la obra debe ser respetada*  
*y no puede ser usada con fines comerciales.*

*Impreso en España*  
*Printed in Spain*

*Depósito Legal: B. 17.974-2004*

*Impreso en Romanyà Valls.*  
*Capellades (Barcelona)*

# DEU RAONS PER ESTAR CONTRA EL FÒRUM 2004

ASSEMBLEA DE RESISTÈNCIES AL FÒRUM 2004  
[www.fotut2004.org](http://www.fotut2004.org)





## 1. Per l'especulació

L'Ajuntament planifica la ciutat en funció dels seus interessos econòmics (urbanisme comercial) i del capital privat, quan la planificació hauria de donar solucions a les necessitats urbanístiques de la ciutat. Podem intuir els seus interessos quan comparem la ràpida reconstrucció de l'espai on es celebrarà el Fòrum i el procés de rehabilitació de zones marginals. Un dels casos més significatius és el de la reforma de La Mina, per la que es destinaran tan sols 72 milions d'euros en comparació als 2.300 milions que costaran les obres del Fòrum 2004.

## 2. Pel model de ciutat

Barcelona s'està transformant en una ciutat turística i de serveis i oci. Qüestionem que aquesta opció condueixi a una sostenibilitat econòmica, social i ambiental que garanteixi que els seus habitants puguin guanyar-se la vida a uns nivells adequats, amb ocupació estable, accés a l'habitatge, respecte del medi... Un model que es presenta a convertir la ciutat en un escenari en el que és impossible viure-hi degut a l'oblit de les necessitats socials dels habitants en pro del sector turístic, impeding així el desenvolupament del teixit social.

### 3. Per les agressions al medi

És difícil creure en una preocupació pel desenvolupament ambientalment sostenible quan les construccions que s'estan fent pel Fòrum suposen una enorme alteració de l'entorn marí, cimentació, malbaratament de recursos i construcció de grans edificacions (centre de convencions, hotels...). Al mateix temps, podríem recordar que ENDESA (empresa sòcia del Fòrum) és la 4<sup>a</sup> empresa d'Europa amb majors emissions de CO<sub>2</sub>. Per que se'ns ven un model energètic «sostenible» i «verd» quan no hi ha res més llunyà dels fets reals, només discurs i retòrica: edificis no bioclimàtics grans consumidors d'energia, la gran majoria de materials no ecològics, grans consums innecessaris d'aigua, instal·lacions d'energies renovables de cara a la galeria i no integrades a l'entorn i no pensada per suplir el que no aconsegueix l'energia solar pasiva i aprofitar els excedents en microxarxes i emmagatzament estacionals.

### 4. Pels seus patrocinadors, polítics i econòmics

Els socis capitalistes d'aquest Fòrum són el Grup Endesa, Telefònica, La Caixa, Toyota i El Corte Inglés, i els patrocinadors, fins ara, IBM, Indra, Iberia, Damm, Media pro, Nestlé, Nutrexpà, Randstad, Henkel, Leche Pascual, Coca-Cola, Roca, GL Events i Agbar. Trobem aquí empreses repetidament denunciades per agressions al medi ambient i a pobles indígenes, pels propis consumidors i treballadors, i compromeses amb l'economia de guerra i el neoimperialisme. Participar en el Fòrum els hi suposa un rentat d'imatge, beneficis fiscals i publicitat. D'altra banda, com a organitzadors polítics, tenim al Govern Central, l'Ajuntament de Barcelona i la Generalitat de Catalunya. Algú creu seriosament que estan donant proves de recolzament dels valors que afirma tenir el Fò-

rum? Per exemple: Reforma laboral, llei de partits, llei antiterrorista, desallotjaments, corrupció, privatització de l'ensenyament i sanitat...

## 5. Perquè està organitzat pels qui fan il·legal la immigració

Se'ns parla de multiculturalitat i drets humans i en realitat es posen barreres a la immigració. Les diferents administracions que organitzen el Fòrum són les responsables de l'aprovació de les lleis d'estrangeria i d'una situació en la que ser immigrant és ser il·legal. No oblidem que els diversos cossos policials d'aquesta administració han estat reiteradament denunciats per maltractament i actuacions racistes.

## 6. Perquè està recolzat per l'economia de guerra

El Fòrum no s'ha sumat a les protestes contra la guerra per no contrariar al govern estatal, coorganitzador. Costa creure que hi hagi un compromís per la pau més enllà de la propaganda. I... no només està organitzat pels que recolzen l'economia de guerra externa, sinó pels que ens agredeixen en una guerra diària amb precarietat laboral i difícil accés a l'habitatge És indignant veure com, en els pressupostos generals, les partides de defensa augmenten, per perpetuar la unitat de l'Estat i el capital; i com paral·lelament decreixen les partides de prestacions socials. Per citar un altre exemple, trobem com a sòcia del Fòrum a Indra, una empresa puntera en la indústria de l'armament; i El Corte Inglés, Iberia, La Caixa i Telefònica, que inverteixen en tecnologia militar.

## 7. Perquè està organitzat pels que tracten els problemes socials amb repressió

El missatge del Fòrum és que tot s'arregla amb el diàleg, i que les administracions ens donen canals de participació que només hem d'aprofitar per resoldre qual-sevol problema. Això pretén amagar una política de control social cada vegada més difús, i a l'hora contundent. Ens volen reduir a un paper de mers consumidors, de productes i de cultura, de política, de societat... I quan ens sortim d'aquest marc i volem participar autònomament, les administracions ens tracten com a sospitosos, i les polítiques que s'apliquen no són de diàleg sinó d'ordre públic. I quan fem notar que a la nostra societat hi ha conflictes –provocats gairebé sempre per situacions d'injustícia– la seva resposta sol ser la policial.

## 8. Perquè el Fòrum no és participatiu i el diàleg és una farsa

Els organitzadors del Fòrum estan fent un gran esforç de propaganda per presentar-lo com una iniciativa cultural oberta a tots i capaç d'assumir la crítica social. Parlen de democràcia participativa, però el Fòrum és una realitat predefinida, realitzada, dialogada i pactada des de dalt. La participació ciutadana ha estat obviada i ara ens busquen per assistir com a espectadors i voluntaris passius, com si necessitessin legitimar al Fòrum mitjançant la participació dels moviments socials. Diverses organitzacions socials i veïnals no hi participen en no ser acceptades les propostes que plantejaven pels organitzadors del Fòrum.

## 9. Perquè pel Fòrum la multiculturalitat és el compte de fades de la globalització

El Fòrum 2004 no sols no contempla la cultura gitana i ha vedat la seva participació, sinó que està marginant a molts ciutadans del barri on s'ubica. Al mateix temps, què entén el Fòrum per diversitat cultural quan repri-meix tant la cultura com la llengua pròpies? Sota la capa de la multiculturalitat s'amaguen les contradiccions i complexitats de globalització. D'aquesta manera, Endesa, patrocinadora del Fòrum, destrueix el poble ma-putxe per què no vol participar de la seva «multiculturalitat».

## 10. Perquè per ells la cultura i els valors són una mercaderia

El Fòrum llença un missatge clar: Barcelona és la seva cultura. Quan el Fòrum apel·la a la creativitat de les gents de Barcelona, les ven com a imatge de marca que utilitzarà el sector turístic. Però per fer això buida la cultura de política: de l'esperit crític, de la creativitat antagonista, la rebel·lia que els moviments socials seguiran reivindicant. La paraula cultura els serveix així per defressar els conflictes de la ciutat i, en un acte de total hipocresia, convertir-los en eslògan turístic: Barcelona, capital de la pau. No consentirem que se'ns utilitzi de figurants de Barcelona convertida en un parc temàtic que mai no pot contemplar la vertadera diversitat.



## BARCELONA 2004: EL FASCISMO POSTMODERNO

*El presente informe articula los elementos teóricos capaces de comprender, de manera adecuada, el régimen político que domina el territorio metropolitano de Barcelona. En este sentido, intenta ofrecer un marco para el desarrollo de análisis sociales efectivamente críticos, extensible al ámbito general de la sociedad-red. Espai en Blanc ofrece su disposición a colaborar en esa tarea política, hoy más necesaria que nunca.*

ESPAI EN BLANC  
www.espaienblanc.net  
Barcelona, marzo 2004

*En este trabajo de Espai en Blanc han participado: Eduard Aibar, Josep Anton Ferrero, Wenceslao Galán, Marina Garcés, Santiago López Petit y Félix Vázquez.*





## Presentación

### La marca Barcelona y la globalización

Barcelona no siempre ha sido una marca en el mercado de las marcas. La historia empezó en 1986, cuando Barcelona fue nominada para organizar los Juegos Olímpicos de 1992. Con el proyecto olímpico se puso en marcha una estrategia de transformación urbanística, económica y social de la ciudad, cuyo objetivo fue situarla en una posición favorable dentro de la globalización neoliberal. Es así como nuestra ciudad se transformó en la marca Barcelona.

Se nos dice que en los últimos quince años, Barcelona ha pasado a ocupar un lugar destacado en el selecto grupo que lidera la jerarquía urbana europea y que supera el peso relativo de ciudades como Berlín y Roma. Todo un éxito. Pero ¿qué significa la palabra éxito aplicada aquí? ¿Para quién constituye un éxito? ¿Por qué hay que hacer de Barcelona una marca?

Mediante la marca Barcelona, la ciudad se presenta a sí misma como una de las alternativas más solventes a la dureza con la que avanzan tanto la globalización neoliberal como el Estado-guerra. La particularidad del modelo consiste en vender como posible el desarrollo económico y la cohesión social. La marca Barcelona se presenta, en concreto, como un ejemplo de ciudad abierta a las innovaciones tecnológicas pero preocupada por

sus ciudadanos, como un ejemplo de metrópolis ordenada aunque dialogante, culturalmente rica y económicamente prometedora. En resumen, un modelo mundial de desarrollo armónico y feliz.

Lo que nosotros afirmamos –y es lo que este Informe se propone demostrar– es que la marca Barcelona, lejos de representar esa alternativa seductora, constituye el auténtico laboratorio del fascismo posmoderno: el laboratorio de un nuevo régimen de dominación que ya no se basa en la disciplina y el consenso sino en la movilización total de las diferencias hacia un solo proyecto, hacia un solo mundo, hacia una sola realidad.

Hablar de la marca Barcelona significa mirar la ciudad bajo la óptica de una economía ya globalizada. Lo que habitualmente llamamos «globalización» es un proceso principalmente tecnológico-financiero que se desencadenó a partir 1989, después de la caída de la URSS. No se puede olvidar, sin embargo, que esta nueva etapa del capital forma parte de la *gran transformación* que ha tenido lugar en los últimos treinta años y que tiene dos rasgos principales: la desarticulación de la clase trabajadora como sujeto político y la identificación entre realidad y capitalismo.

Esta identificación entre realidad y capitalismo no reduce la complejidad sino que la multiplica, ya que la nueva realidad contiene en sí todas las formas históricas de capitalismo. Indica, en cierta medida, su culminación, porque cuando la realidad coincide con el capitalismo el capital ya no tiene límite alguno ante él. Se hace inmanente a la propia realidad, con lo que el mundo se unifica en una sociedad-red sin exterior, sin afuera. Lo que era estable se disuelve y lo que se disolvía se estabiliza. En un mundo unificado, aunque en absoluto unitario, capital y poder se confunden. También lo ha-

cen la guerra y la paz, en la nueva cruzada del Estado-guerra contra el terrorismo. Por eso la fábrica se disuelve dentro del territorio, que deviene enteramente productivo, el Estado-nacional se reconvierte en Estado-guerra y las ciudades pasan a ser interfaces de la nueva y reciente división del trabajo. Así pues, los actores del nuevo escenario son: el Estado-guerra, el terrorismo, las multinacionales y las ciudades. Todos compitiendo entre sí, en una implacable guerra de posiciones que deja sólo una opción: vencer o ser derrotado.

### Razones para un rechazo

La marca Barcelona es el modo en que nuestra ciudad se inscribe en un mundo que, como vemos, lleva al capitalismo hasta su apogeo. La marca Barcelona compite con las otras marcas en el mercado de las marcas y tenemos que desear vivamente que esté entre las vencedoras, pues de lo contrario todos saldríamos perjudicados. La necesidad de esta guerra se presenta como algo natural. Ante la alternativa «conectarse o morir», la conversión de Barcelona en una marca entre las marcas aparece como algo indiscutible. Nosotros desconocemos si otra globalización es posible –seguramente no–; lo que sí sabemos es que la marca Barcelona, la Barcelona 2004, es repugnante y que la rechazamos por cinco razones fundamentales:

1) Porque comporta demasiadas *injusticias*. Injusticias como la especulación desaforada y el enriquecimiento de unos cuantos, propios de un modo de producción y de vida que, sobra recordarlo, destruye cuanto haga falta a cambio de beneficios cuanto más rápidos mejor...

2) Porque comporta demasiado *dolor*. Dolor por la explotación de unas vidas absolutamente precarias, para

las cuales vivir es siempre y sólo sobrevivir; dolor de los vecinos expulsados de sus barrios, cuando el centro de la ciudad se recupera para la industria del entretenimiento y la cultura; dolor de cuantos llegan con promesas de futuro y ven sus biografías convertidas en la narración de las nuevas formas de esclavitud; dolor de los jóvenes que envejecen sin poder crecer; dolor de los viejos que mueren de vergüenza de no poder comer.

3) Porque comporta demasiado *engaño*. Engaño de una Barcelona que se presenta a sí misma afirmando que es lo que en verdad no es; de una Barcelona-escapate, cuya imagen competitiva, que llama a la inversión y al turista, esconde una brutal simplificación de su historia y de su memoria colectiva...

4) Porque comporta demasiada *impotencia*. Impotencia de quienes viven atrapados en la lógica de esta realidad, condenados a no poder más que elegir entre opciones que confirman una y otra vez el discurso con que se impone el nuevo capitalismo de ciudades y marcas.

5) Porque comporta demasiada *mediocridad*. Mediocridad de sus ambiciones, de su arquitectura infantilizada y de sus edificios emblemáticos, de su triste programación cultural, de sus políticos risibles, de su autosatisfacción de pueblo pequeño...

Injusticia, dolor, engaño, impotencia y mediocridad, son, en fin, los materiales que edifican una ciudad en la que la mayoría de sus habitantes tiene que hacer de su vida nada más que un medio de vida. Ciudad-laboratorio de un sistema al que, tengamos o no alternativas globales, no dejaremos de querer derrocar.

## La marca Barcelona y el fascismo posmoderno

Lo esencial de la marca Barcelona es que se trata de un nuevo modo de dominación política. A este

modo de ejercer el poder, y consecuentemente, a la forma de obediencia que le corresponde, lo hemos llamado *fascismo posmoderno*. Creemos que esta expresión es la que mejor le conviene.

En la segunda parte de este informe analizaremos la lógica expansiva de la marca Barcelona, y, en concreto, sus tres mecanismos principales: 1) el proyecto, 2) el multiculturalismo (o movilización de las diferencias) y 3) la neutralización de lo político. Pues bien, al resultado combinado de estos mecanismos, a *la realidad* que resulta de su funcionamiento combinado, es a lo que denominamos fascismo posmoderno.

El fascismo posmoderno reside en el corazón de la sociedad-red. Mejor aún: es su verdad. Con eso queremos afirmar que la red no es sinónimo de libertad, como algunas veces se nos quiere hacer creer.

La red es un mecanismo selectivo, jerárquico y de control. Su verdad, la que día a día soportamos, se resume así: o te conectas o te mueres (socialmente). Esa coacción, esa obligación a movilizarse y a participar bajo amenaza de muerte, ese vivir sin otra salida que la permanente conexión, eso es el fascismo posmoderno: la participación que se confunde con la propia vida porque no deja otra salida.

Por esa razón decimos que el fascismo posmoderno es una movilización total de la vida. Como en el fascismo clásico se trata de una verdadera gestión de la vida, una auténtica movilización a la que nadie escapa. Cada vida, todos, somos puestos a trabajar. Más exactamente: la movilización, que se confunde con vivir la propia vida, tiene como efecto producir esta realidad obvia que se nos cae encima. Esta realidad inapelable, dura y blanda a la vez, verdadero chicle al que estamos pegados. El fascismo posmoderno es la cárcel que nos encierra pero en la que somos libres, aunque nuestros cuerpos lleven

la piel tatuada con la marca Barcelona. No debemos olvidarlo en ningún momento: «*Tots som el motor de Catalunya*» (Todos somos el motor de Catalunya), «*Tots movem Barcelona*» (Todos movemos Barcelona). El fascismo posmoderno es la movilización total de la vida por lo obvio. Pero si quiero yo puedo sentarme en una terraza para tomar algo. O ir a una manifestación contra la guerra. O quedarme en casa.

En el fascismo posmoderno no hay un Jefe ni un pueblo. En lugar del Jefe hay un poder informe que obliga autoobligando, que controla mediante el autocontrol. Que convierte la cultura en recurso propio. No hay propaganda, hay comunicación. El pueblo ha sido sustituido, asimismo, por un conjunto de individuos diferentes unos de otros. Del hombre masa del fascismo clásico hemos pasado al individuo que somos cada uno de nosotros. Cada uno buscándose a sí mismo, cada uno intentando construir su autonomía personal... cada uno simplemente viviendo. La movilización de la vida es, antes que nada, automovilización: uno mismo se motiva a sí mismo.

De ahí ya se puede deducir que el fascismo posmoderno consiste en la gestión del teatro de la vida. Ese teatro que está formado por vidas protagonistas (emprendedores), vidas hipotecadas (precarios) y vidas residuales (sombras). Gestión significa, evidentemente (auto) movilización.

Pero falta aclarar un punto. El fascismo posmoderno no es un fascismo más blando. No hay que engañarse al respecto. El fascismo clásico movilizaba para hacer la guerra. Con el fascismo posmoderno se produce una inversión: porque se nos hace la guerra tenemos que movilizarnos.

Todos y cada uno somos el enemigo contra el que se dirige esta guerra que es la precarización de la vida.

Porque podemos interrumpir la sociedad-red, porque podemos paralizar la (auto)movilización en cualquier momento y en cualquier lugar somos sus enemigos. De aquí que la *forma Estado* del fascismo posmoderno sea el Estado-guerra, ese Estado que construye su política como guerra a partir de la dicotomía amigo/enemigo. No es de extrañar, pues, que el autocontrol venga acompañado por un Estado policial, o que el multiculturalismo se despliegue paralelamente con leyes de extranjería. La lógica de funcionamiento del fascismo posmoderno no tiene la coherencia implacable del fascismo clásico. Al contrario, es una lógica paradójica que juega perfectamente con la confusión de posiciones relativas e incoherentes. Más allá de esta movilización, en el fondo no pasa nada. Porque cuando la realidad es obvia, efectivamente, no pasa nada. Esa realidad es la del fascismo posmoderno.





Primera parte

El Fórum Universal de las Culturas:  
laboratorio del fascismo posmoderno



## Qué es el Fórum

Hay que reconocer que el Fórum Universal de las Culturas que se celebra en Barcelona durante el año 2004 constituye una auténtica novedad. Ni es una variante de las antiguas Exposiciones Universales ni tampoco un espectáculo como los Juegos Olímpicos. Desde el día mismo en que fue anunciado y a lo largo de todos estos años hemos visto las enormes dificultades que encerraba su definición. Los sucesivos directores generales del futuro evento se mostraban incapaces de decir en qué consistía: encuentro de las culturas, manifestación por la paz, fiesta de la diversidad... Sin duda que esa dificultad tenía una causa, una razón que las autoridades, sin embargo, nunca han querido admitir. Digámoslo con claridad: el Fórum Universal de las Culturas no es más que el modo de vender la marca Barcelona. ¿Pero cómo hacerlo sin decir que se trata justamente de eso? He ahí la fuente del problema.

La marca Barcelona ofrece un modelo social, un ejemplo de territorio que permite reunir y gestionar, con armonía y justicia, los recursos sociales –diversidad, participación, ausencia de conflicto– exigidos por el nuevo capitalismo. Presentar la marca, ponerla en escena, significa así poner en marcha –de manera simbólica– el Proyecto mediante el cual se construye y gobier-

na el territorio. En ese sentido, el acto de presentación consistirá justamente en levantar un escenario donde se *represente* el Proyecto, esto es, un espacio donde se reúna y gestione, con el mayor control, las condiciones ideales que permitan contrastar el modelo social, verificarlo. La marca se vende demostrando que es verdad.

Ahora bien, semejante lugar recibe, con todo rigor, el nombre de laboratorio. Así que eso es el Fórum de las Culturas: *el laboratorio del fascismo posmoderno*, el espacio donde se muestra la verdad de Barcelona, mediante un acto de propaganda institucional dirigido tanto al público comprometido en la marca, sujeto a ella –el ciudadano de la metrópolis– como al capital interesado, por su propio beneficio, en invertir en un modelo así.

### Sobre la dificultad de la crítica

La primera consecuencia de esta definición es que ya no valen las formas habituales de crítica. Es lo que estamos viendo. Se denuncia a las empresas ligadas al proyecto –Indra, etc.– porque participan en la guerra de Irak; se denuncia la especulación que ha generado su desarrollo; se denuncia el proyecto mismo como un circo de las culturas, etc. Está bien. Pero todas las denuncias del mundo no logran hacer mella en el Fórum 2004, y lo sabemos. La condena de su hipocresía, el rechazo de su impostura, de su mentira, tampoco consiguen afectarlo. Y es que esa es la novedad radical del acontecimiento: desarmar a la crítica, incapacitarla, volviendo siempre estrechos sus puntos de vista o empujándola hacia la defensa insostenible de las utopías, la autenticidad, etc.

La pregunta que debemos hacernos ante el Fórum 2004 es entonces la siguiente: ¿Cómo criticar un discurso –político, cultural, económico– que se pre-

senta con el lenguaje del no-poder para ejercer mejor el poder? Esta es la cuestión y la extrema dificultad a la que nos enfrentamos.

El Fórum 2004 es el laboratorio del fascismo posmoderno porque produce, como hemos dicho, una realidad obvia. Una realidad obvia es aquella que se construye mediante categorías obvias, mediante principios que solo un necio podría cuestionar. Conocemos bien los tres que conforman el Fórum 2004: paz, diversidad y sostenibilidad. ¿Alguien podría oponerse a uno solo de ellos? Claro que no. Son las obviedades de lo políticamente correcto. Ante ellas no podemos más que asentir y cerrar la boca. Si además el Fórum 2004 se presenta como una defensa del diálogo, como una llamada a participar incluso críticamente, entonces está claro que no hay lugar desde donde denunciarlo.

Y eso es lo que debemos asumir: no existe un punto exterior en el que colocarnos para iniciar la crítica, para poner en marcha nuestro discurso contra el Fórum. Pero eso no significa que no podamos hacerlo. Al contrario, indica cuál es el modo, la única vía que nos vale: considerar en su globalidad el Fórum como un laboratorio del fascismo posmoderno y descubrir así los mecanismos que debemos subvertir.

Al hacerlo comprenderemos que, más allá de una Expo de los valores o de una apología de lo políticamente correcto, el Fórum es en un dispositivo de captura, tendido para apresar la única instancia realmente decisiva: nuestro querer vivir. En este sentido el Fórum 2004 es, en efecto, un Acontecimiento, pero que consiste en anular todos los acontecimientos y, en especial, el que él mismo pretende provocar, a saber, el de un encuentro. Por el contrario, la verdad del Fórum 2004, la que él

mismo expresa poniéndola en marcha, es la de la soledad, la de los individuos solos, la del nosotros despolitizado, la de la sociedad impotente.

### La entrada en el laboratorio

El logotipo del Fórum lo deja muy claro: hay que olvidar las manos que se cogen, que se tocan, que se llaman. Nada de manos exigiendo, acariciando, luchando. Toda esa iconografía de manos grabada en nuestro inconsciente cultural, se borra ante estas manos asépticas, inexpresivas, sin otra posibilidad que la mera conexión. El logotipo lo deja muy claro: entramos en un laboratorio.

Se trata de un laboratorio pagado con fondos públicos pero gestionado bajo el modelo y a favor del capital privado. Por eso, aunque se presente como un lugar abierto no lo es. Para entrar en el Fórum hay que pagar. Por supuesto que existen muchos tipos de entrada. Casi tantos como quieran quienes deseen entrar. O según sean sus posibilidades económicas. El caso es que en la puerta hay un cartel que dice: «Reservado el derecho de admisión». Como también fue reservado el derecho de admisión durante la preparación del acontecimiento. Algunos sectores sociales se han quejado de ello. Es no entender de lo que se trata.

El Fórum 2004 no es en absoluto el fruto de una discusión colectiva, ni de la experimentación de los movimientos reales de Barcelona. En este acontecimiento convergen el Ayuntamiento, la Generalitat y el Gobierno central. Se trata, por tanto, de una verdadera política de Estado. No en vano, el sistema de partidos se ha mostrado unido como un solo hombre a la hora de defenderlo.

La entrada se paga. Si la compras, adquieres un *password* que te permite asistir en primera fila al espectáculo. Es más, la entrada te da derecho a formar parte tú mismo del espectáculo. ¡Qué vieja se ha hecho la crítica situacionista! En el Fórum 2004 no hay participantes pasivos puesto que todos los visitantes son miembros activos del espectáculo que ellos crean. Gracias al *password* tienes también la posibilidad de hacer *zapping*: comer un guacamole mexicano o bailar la samba con un simpático grupo brasileño. Tú mismo construyes el mundo imaginario en el que prefieres vivir. Pero la cosa no termina aquí. La combinación de *password* y de *zapping*, según dice la propaganda, da derecho a tener una experiencia única y divertida. Como nuestro alcalde afirma: «pasarán cosas diferentes, excitantes y profundas. Será intenso y divertido». Lo que no puede reconocer es que, en el interior de un laboratorio, la vida si de verdad existe es necesariamente vida manipulada.

### Dentro del laboratorio

En el Fórum 2004 la marca Barcelona se despliega en su máxima visibilización. Cada conferencia, cada espectáculo, todo lo que ocurre, en definitiva, funciona para y por la marca Barcelona. Si como hemos analizado la marca Barcelona es una forma de dominación política, el Fórum 2004 tiene que ser un laboratorio que muestre al mundo cómo se plasma este ejercicio del poder. Dicho directamente: el Fórum 2004 es un laboratorio del fascismo posmoderno porque en él se (re)produce el fascismo posmoderno. No se trata de una metáfora. El espacio y el tiempo en los que este acontecimiento se concreta constituyen un verdadero laboratorio. Eso significa que el Fórum 2004 tiene que cumplir unas normas:

### 1) Esterilización del Otro

En el Fórum 2004 el Otro está presente en cualquier lugar y en cualquier momento. El acontecimiento mismo es una fiesta de la diferencia. El Otro y la diferencia nos rodean. Las otras culturas, con sus músicas, con sus comidas, incluso con sus representantes colorean el paisaje. Porque aquí está la trampa: en el Fórum 2004 el Otro que nos rodea no nos molesta. Si en el mercado podemos comprar café sin cafeína o nata sin grasa, aquí nos presentan también un Otro completamente esterilizado. El Otro no huele, tiene papeles y sobre todo no nos causa ningún daño. Es la falsa tolerancia del multiculturalismo liberal. Cada día llegan en patera inmigrantes atemorizados de frío a los que aplicamos la ley de extranjería. En cambio, en el Fórum, al Otro, al inmigrante, lo toleramos: le perdonamos la vida.

### 2) Desinfección del espacio público

El espacio público en Barcelona, como sabemos, está crecientemente privatizado. Convertido en calles repletas de tiendas, pasear es lo mismo que consumir. No en vano nuestro Ayuntamiento pregona que Barcelona es «*La botiga més gran del món*» («La tienda más grande del mundo»). Efectivamente, no hay espacio público: en un extremo, los medios de comunicación son el discurso de la unanimidad; en el otro, los bancos de las plazas se sustituyen por sillas unipersonales, cada uno mirando en una dirección distinta. En el Fórum 2004 el espacio público ha sido desinfectado todavía más. Espacio sin conflictos, espacio seguro por encima de todo, espacio público especializado en serlo. En definitiva, museo del espacio público donde no hay vida porque no pasa nada que no esté previsto por una programación que busca recrear una *polis* inexistente.



### *3) Rehabilitación del ciudadano*

Un espacio público desinfectado sólo puede generar ciudadanos liofilizados. Eso es lo que en la realidad sucede. Los Juegos Olímpicos de 1992 perseguían fabricar un modelo homogéneo de ciudadano: el buen ciudadano. Ahora es distinto. La marca Barcelona nos necesita como activos intangibles, cada uno con sus propias capacidades. De aquí que el Fórum 2004 fabrique no sólo ciudadanos normalizados sino sobre todo ciudadanos portadores de su propia diferencia específica. Al entrar en el Fórum 2004 no se nos homogeneiza, al contrario, se estimulan la diversidad de gustos y de aficiones, porque la marca Barcelona se basa justamente en la riqueza de la diversidad, en la creatividad de la diferencia bien encauzada. El hombre anónimo es así desposeído de la fuerza del anonimato, el nosotros es reconstruido como un nosotros de individuos solos y aislados. Se rehabilita el ciudadano y, en el mismo momento, se le despolitiza.

### *4) Inhibición del pensamiento*

Casi no hace falta decirlo. El Fórum 2004 inhibe el pensamiento. Tal como está organizado, tal como funciona, todo apunta a que el pensamiento sea imposible. El flujo de acontecimientos termina con el acontecimiento. La sobreabundancia de información mata la información. Pero no pasa nada. Todo se confunde con todo, todo se iguala en la banalización. Pero no pasa nada. El Fórum sólo pretende exorcizar el vacío, que puede llegar a ser peligroso, llenar de emoción el instante presente. Nada que ver con el pensamiento. La constante llamada al diálogo y a la comunicación esconde la ausencia de pensamiento. Porque el pensamiento no nace del diálogo que tiene lugar en una conferencia con alguien fa-

moso. No, el verdadero pensamiento surge cuando nos enfrentamos a nuestros verdaderos problemas. Eso es lo que el Fórum 2004 impide porque se basa precisamente en la expropiación de nuestros problemas.

Por todo ello bien podemos concluir que el Fórum 2004 es un laboratorio del fascismo posmoderno. Auténtica movilización total de la vida por lo obvio, producción de subjetividades despolitizadas. Acontecimiento esencialmente tramposo: diálogo que no es diálogo, Otro que no es Otro... Mentira de la mentira del mundo.

Segunda parte

## Análisis de la marca Barcelona



## BCN: una creación colectiva expropiada

Cuando decimos que Barcelona se ha convertido en la marca Barcelona nos referimos ante todo a un fenómeno de marketing. Si se pone una marca a algo, es para identificarlo. Es el modo más directo de apropiárselo. La marca expresa que lo marcado ya tiene un dueño y que, por tanto, no es tuyo. En otras palabras: que si lo deseas debes comprarlo porque está claro que no te lo darán.

Asociar la marca a Barcelona indica así, antes que nada, que la ciudad ya no pertenece a quienes habitamos en ella.

No se trata de que seamos turistas en nuestra propia ciudad. Si fuera únicamente eso hablaríamos de una simple sensación. Lo que la marca Barcelona expresa es que la ciudad pertenece al capital. Que toda ella está concebida y construida para que el capital pueda valorizarse y multiplicarse. La marca nos desposee así de lo nuestro. No es que antes Barcelona fuera nuestra, pero sí que podía –y, en ciertos momentos, conseguía– llegar a serlo. Aunque sólo en ciertos momentos, cuando la calle era una fiesta de fuego. ¿Alguien se acuerda de la «Rosa de foc»? Si la marca Barcelona fuera solo una imposición exterior sería fácil rechazarla. Lo que ocurre es que se

trata de una auténtica creación colectiva, expropiada por el capital mediante un instrumento, la marca, que es un fenómeno comercial pero sobre todo comunicativo.

En efecto, la marca moderna –y Barcelona lo es– aparece cuando los productos pasan de «servir» para algo a «significar» algo. Entender este cambio exige, en primer lugar, dejar a un lado el antiguo modelo de oferta y demanda, que precisaba de un consumidor pasivo. En este antiguo modelo la comunicación se reducía a una publicidad, cuya única función consistía en aumentar las ventas. La marca de entonces tenía que ver con una oferta-producto. Con la nueva marca, en cambio, estamos ante una oferta-comunicación. Más que ofrecer un producto, la marca aporta elementos inmateriales y discursivos. No hay consumo sino recepción. La nueva marca requiere una acción interpretativa, de cooperación, creativa. Por eso tampoco hay consumidor sino público. En este sentido, si la marca Barcelona compite con las otras ciudades en el mercado de las marcas es porque estamos nosotros, su público. Eso no significa que la marca Barcelona haya sido diseñada en un despacho, por un acto individual. En absoluto. Más bien es el resultado de un conjunto de prácticas económicas, políticas y culturales, esto es, de un entramado comunicativo que integra en su interior al público mismo. En este sentido, las manifestaciones masivas contra la guerra de Irak, por ejemplo, contribuyeron a la creación y reafirmación de la marca Barcelona tanto como la política urbanística del Ayuntamiento.

### BCN: una máquina productora de sentido

El funcionamiento de la marca Barcelona no se ajusta a la explicación común de la relación entre publicidad y consumo. Como fenómeno comunicativo va mucho más allá. La marca Barcelona es una máquina productora de

sentido. Su combustible está formado por nombres, colores, sensaciones, sueños... En vez de disolver todo proyecto vital en una serie, sin presencia ni historia, de bienes de consumo, su resultado –si la máquina funciona bien– es un mundo ordenado, estructurado y atractivo del cual todos participamos. Este mundo no es unitario sino que está hecho de una multiplicidad de mundos, tantos como relaciones puedan establecerse con la marca Barcelona. Paradójicamente, cuanto más vaga sea la idea general de la ciudad mayor será la singularidad del mundo posibilitado por aquella relación. Y es que la marca Barcelona tiene la facultad, como todas las marcas modernas, de construir mundos posibles y dotarlos de sentido.

Habitualmente se dice que la publicidad no se cree (hacemos *como si fuera verdad*) pero que nos adherimos a lo que nos ofrece. En cambio, ante la comunicación de la marca Barcelona, el público se adhiere directamente a ella porque quiere creer en ella. Después de la crisis de las propuestas de emancipación ¡hay unas ganas tan enormes de creer en algo!

La marca Bar-cel-ona, con sus olas, con su cielo... nos devuelve el proyecto vital, el horizonte de sentido que no encontrábamos. Disfrutarla puede ser una tarea inacabable. ¿Se puede pedir más? La marca Barcelona construye mundos imaginarios en los que habitar y así consigue legitimarse.

Bien es verdad que la marca Barcelona, como cualquier otra, no se autoabastece, no dispone de una fuente de oxígeno propia. Requiere de nuestra implicación, es decir, necesita establecer relaciones de complicidad, adhesión y afecto seguras y fuertes con todos nosotros, su público. La marca Barcelona está obligada a reafirmar constantemente su existencia. Frente a las otras ciudades. Frente a nosotros. Porque si no produce sentido, si

no nos ofrece proyectos – y ella misma se despliega, como veremos ahora, a golpe de proyectos– se difumina.

### BCN: el nombre de una ciudad-empresa

Toda marca busca establecer un contrato de preferencia con su público y conseguir así que le sea fiel. Credibilidad, legitimidad y afectividad son las condiciones que la marca debe cumplir si quiere seguir siendo elegida. La marca Barcelona es, sin embargo, una marca muy especial. De entrada, porque la ciudad de residencia casi nunca se escoge: se nace o se vive en ella, simplemente. O se llega a ella persiguiendo alguna promesa. En ese sentido parece poco apropiado hablar de un contrato de preferencia, por más que una economía globalizada, no lo olvidemos, empuje a cambiar de ciudad e incluso de país.

Ahora bien, que no exista semejante contrato no significa que la marca Barcelona no deba producir igualmente legitimidad, credibilidad y afectividad. El modo de hacerlo es mediante campañas puestas en marcha por las instituciones. Desde la que se organiza periódicamente a favor del civismo hasta la fiesta mayor, concebida ya como una campaña, todas ellas tienen un doble objetivo: por un lado, asegurar los recursos mencionados arriba; por otro, construirnos a todos, convertirnos a todos en *sujeto* de la marca. Dicho de otro modo:

no somos nosotros quienes escogemos la marca Barcelona, es ella la que nos escoge a nosotros. Desde esta perspectiva la marca Barcelona actúa como una norma: dice qué cabe en ella y qué debe ser excluido. Y lo dice en todo lugar y en cualquier momento, en el metro y en la plaza pública.



Es cierto que la norma generalmente actúa disciplinando, produciendo individuos sujetos a ella, es decir, normales. Pero la marca Barcelona es posmoderna, de modo que aunque produzca individuos según una norma no por ello los homogeneiza. Esa es justamente su novedad. La marca Barcelona produce diferencias, o sea, hombres y mujeres considerados libres.

¿Cómo puede ser que la norma no homogeneice?  
¿Cómo puede ser que la norma lejos de plegarnos a un único patrón –normalizado– nos deje a cada uno ser en nuestra diferencia?

La respuesta más rápida, y en la que profundizaremos después, es que paradójicamente la norma que se ha tomado como norma es el movimiento. Movimiento, o mejor, *movilismo* generalizado.

Esta es la consigna de todas las campañas institucionales desde hace años. «*Tots som el motor de Catalunya. No paris*» (1995), «*Una trobada que mourà el món*» (2004), «*Tots movem Barcelona*» (2004). El arquitecto jefe del municipio lo dijo ya con acierto hace un tiempo: «La ciudad es como una bicicleta. Puedes pedalear deprisa o despacio, pero si no pedaleas te caes». (J. Acebillo, *El País*, 15-11-2003). Movilismo o flexibilidad. En el trabajo y en nuestra vida. La gestión de la marca Barcelona es, en definitiva, la gestión de nuestras propias vidas mediante la movilización de su precariedad. Así que sólo podremos liberarnos, dejar de estar sujetos a la marca, si nos atrevemos a caer. Aunque toda caída haga daño.

A continuación analizaremos la marca Barcelona a partir de sus tres principales mecanismos de funcionamiento: 1) la articulación de la ciudad como proyecto, 2) la ideología del multiculturalismo y 3) la neutralización de lo político.



## Primer mecanismo: Barcelona como proyecto

### El capitalismo del conocimiento y la metrópolis

El capital acude allí donde la riqueza y diversidad de las conexiones, del tejido cultural y formativo, favorece la producción de ideas. O, viceversa, el modo de atraer capital consiste en gobernar un tejido social que por su condición heterogénea, plural, móvil, abra la expectativa de una creación sostenible de ideas. Pues bien, para decirlo de una vez:

desde hace veinte años Barcelona ha dejado de ser una ciudad «moderna» en sentido histórico, un espacio para la expresión política de los conflictos de la sociedad industrial (la lucha por el reparto social del beneficio), y se ha transformado en un territorio donde se acumula y gobierna, con criterios puramente empresariales, *la posibilidad misma* de ese nuevo recurso del capitalismo que es el conocimiento.

Hemos visto que la actividad mercantil implica siempre un acto comunicativo, que toda mercancía envuelve un intercambio de información. Esto es así porque en un contexto de saturación del mercado las empresas deben no ya intensificar su propaganda sino asumir socialmente un discurso propiamente institucional: quién soy, qué hago, a quién me dirijo, con qué fin. En una pala-

bra: cuál es mi proyecto. En este sentido, las relaciones económicas son también relaciones de signos.

Ahora bien, la información existe en la forma social que llamamos *sociedad red*. Esto implica, de entrada, que el acceso a la información tiene que efectuarse siempre en forma de conexión; y, segundo, que es imposible disponer a la vista de *toda* la información. Por principio la red está hecha de bordes, vacíos, intersticios que se articulan y extienden en configuraciones reversibles e ilimitadas.

Bajo estas condiciones, *dar* con un nuevo producto, ofrecer un nuevo servicio, pasa literalmente por tener una idea: saltar un vacío, crear una conexión, establecer un vínculo inédito entre puntos o nodos de información relativamente densos y estables, abrir, en fin, una asimetría. Así, concebir una idea provoca en la red una contracción espacio-temporal que modifica sus trayectorias relativas y comprime sus intervalos: tengo lo que quieres, sé como hacerlo, ahórrate el tiempo.

La idea atrae a un capital ansioso de oportunidades. En efecto, su apropiación (en forma de patentes u otros medios de propiedad intelectual) abre una ventaja competitiva, un diferencial de enorme potencialidad. Lograr su materialización, esto es, explotar la idea, rentabilizarla en términos empresariales, define la función y el objetivo asumidos por *el proyecto*, articulación central de este capitalismo cognitivo. El aflujo del capital entorno al proyecto pliega entonces la red sobre una zona activa, creadora de valor, una bolsa de acumulación que reconfigura de forma inédita la circulación de mercancías, de signos, de dinero.

### La singularidad de Barcelona: un Proyecto de proyectos

Concebir la ciudad *como* una empresa cuyo proyecto sea justamente producir proyectos que atraigan a las empre-

sas; gestionar el territorio con vistas a producir las condiciones mismas de productividad que impone hoy el capitalismo: ese es el reto de Barcelona. No se trata de destacar en tal o cual mercado, de reconvertir su infraestructura adaptándola a un sector u otro, de ofrecer, en fin, condiciones *específicas* de rentabilidad y seguridad al capital. En nada de eso compite especialmente Barcelona, y lo sabe. De lo que se trata es de asegurar las condiciones ideales requeridas por la nueva sociedad, asumiéndolas como objeto de un discurso político-empresarial que dirija hacia el propio territorio, sobre el tejido social mismo, tanto la acción de gobierno como la inversión económica. El desafío barcelonés es producirse a sí misma como expresión ideal de la sociedad del conocimiento, no en la forma depurada o abstracta del Silicon Valley sino con toda la complejidad social de las nuevas metrópolis.

No hablamos, pues, de que Barcelona, como el resto de las regiones metropolitanas, sea ya una ciudad empresa articulada por proyectos.

Barcelona misma es un proyecto. Un proyecto que consiste en dar realidad efectiva, ejemplar y concreta, al modelo de relaciones sociales ideal para el capitalismo cognitivo. Concebido así entre el foro de Davos –el neoliberalismo contra la sociedad– y el de Porto Alegre –la sociedad contra el neoliberalismo– el modelo barcelonés encierra un valor político esencial para el futuro del sistema.

La capacidad de generar proyectos, de suscitar ideas productivas, no puede ser «producida» del mismo modo que un proyecto o una idea concretos. Así, más que una empresa *stricto sensu* el Proyecto Barcelona define la inversión fundamental, la estrategia constituyente absoluta de todas las instancias –empresariales y administrativas, públicas y privadas– a las que soporta y represen-

ta: proyecto, pues, en sentido trascendental, sin otro objeto que sí mismo como condición de que haya en general proyectos; sin más producción, en fin, que la de sí mismo como espacio de posibilidad de la institución empresarial y gobernado, a través del Ayuntamiento, por un complejo político-económico cuyo esquema analizaremos después.

De momento, y manteniéndonos en ese nivel fundamental, constitutivo, destacaremos cinco dimensiones del Proyecto:

– *Imaginaria*: ante todo, el Proyecto Barcelona ofrece a quienes participan una imagen de sí mismos, un espejo en el que reflejarse, una identidad donde poderse reconocer. Y es que vivir en Barcelona no significa ya tener una historia, inscribirse en la trama que tejen sobre el espacio urbano las relaciones de producción. Ni el trabajo ni la vida remiten ya a una instancia colectiva, capaz de hablar y decidir por sí misma, autónomamente. En su lugar, la reconversión de los años 80 ha dejado sólo vidas anónimas, despolitizadas, vidas a la deriva por el territorio metropolitano. Para ellas, el Proyecto Barcelona representa no solo una forma –chantajista– de obtener riqueza, de atraer capitales, sino el único acceso a un espacio social compartido, a un ámbito de relaciones común.

Reconvertida en proyecto, la ciudad devuelve a sus habitantes la posibilidad esencial de un «formar parte», pero limitada a una sola manera: participar. Al fin, ser de Barcelona significa *algo*, para uno mismo y ante el mundo; algo reconocible por todos. Consiste en el puro ser-partícipe como condición o atributo de la nueva ciudadanía. El Proyecto Barcelona se revela entonces como la forma imaginaria que permite a los ciudadanos constituirse, entrar en relaciones, decir quiénes son, reconocerse, salir del anonimato, orientar su vida, construir sus propios proyectos: conectar.

- *Normativa*: si bien el capital controla en última instancia las relaciones sociales y el espacio de comunicación, se trata de un dominio a distancia, de un poder que funciona como función estratégica, respetuosa y atenta a las condiciones del tejido social –diverso, heterogéneo, móvil– sobre el que interviene. De lo que se trata, en definitiva, es de dar una forma «rentable» a lo social difuso de la metrópoli. Esto nos sitúa en el contexto de la producción postfordista. Una vez más, Barcelona lo ha visto muy claro y ha asimilando la larga experiencia de la gestión empresarial –y su clave maestra: el proyecto– a los términos de un discurso directamente político. El Proyecto Barcelona se muestra así como la instancia de gobierno formalmente adecuada al capitalismo del conocimiento. Evitar la dispersión, funcionar en sinergia, salvar la fluidez pero tomando cuerpo, haciendo comunidad, reuniendo: tal es, en efecto, el orden que garantiza.

En ausencia de jerarquía, de cadenas de mando rígidas, disciplinarias, el Proyecto Barcelona extiende sobre el territorio una red, una lógica que subsume la miríada de conexiones, de actos comunicativos, en una forma coherente y dinámica. En este sentido, su «esto somos, así hacemos» se resuelve en una provisión de consignas que, por su misma naturaleza, provocan el reconocimiento –y la circulación– de quienes las repiten. No se trata ya, como vimos al hablar de la marca, de campañas institucionales, ni de exhortaciones genéricas a la participación, ni de expresiones de aliento más o menos retóricas. Nos referimos a verdaderas consignas, retransmitidas sin interrupción y en situaciones de habla cotidianas, hasta formar un lenguaje, un sentido común, una red de signos específicamente ciudadana.

El Proyecto Barcelona produce así el consenso remitiéndolo, no al principio de negociación, sino al respeto de un código innegociable, severa e impla-

cablemente político: participas o no, te conectas o no, estás o no en esto, con nosotros o contra nosotros.

– *Simbólica*: el discurso postfordista reconoce también que, alcanzado cierto nivel en el desarrollo del mercado, el aumento de productividad depende ya de la gestión de las personas, del capital humano. Movilizar las energías, los recursos psíquicos, las capacidades relacionales –cognitivas, emocionales– de su personal constituye así, como sabemos, un objetivo prioritario tanto de la nueva empresa como del espacio metropolitano gobernado a su imagen. Ahora bien, concebido en términos de pragmática lingüística, comunicar un proyecto implica precisamente ponerlo en marcha, suscitar la adhesión, llamar a la participación, «activar». En efecto, una vez comunicado, el proyecto no deja en general espacio para otra relación: o te adhieres a él –vital, incondicionalmente– o te excluyes. En este sentido, el Proyecto Barcelona, precisamente por serlo, provoca con su declaración una movilización total del territorio.

Más allá de su expresión literal y del acierto de sus lemas, la retransmisión de consignas en que se resuelve el Proyecto permite, tanto por su función normativa como por su efecto de movilización, asimilar el cuerpo social de la metrópolis al de las órdenes militares, con todas las consecuencias intuidas en la afirmación. Barcelona tiene aura, además de voluntarios...

– *Temporal*: Articulándose en objetivos que regulan su desarrollo, el Proyecto Barcelona da a la ciudad –al espacio social, a las vidas que moviliza– un ritmo, una secuencia, que permiten la tensión y reapropiación del tiempo. Por un lado, el calendario festivo o ritual de la ciudad es absorbido en una nueva liturgia que lo gestiona en ceremonias de participación. Pueden ser parciales, barrio a barrio, diferencia a diferencia: Día de la Bici,



del Comercio Justo, de los Afectados de Rinitis... O pueden ser generales, en la exaltación de un uso lúdico y cívico del llamado «espacio público». Luego están los eventos políticos, reacciones más o menos previsibles ante el curso no tan previsible del mundo: cumbres, guerras, atentados, etc. Son eventos que se agotan en su manifestación y que acaban redundando en el Proyecto, como exhibición de su potencial de movilización. Por último está el Acontecimiento, allí donde el Proyecto Barcelona se muestra sin mediaciones, se vuelve inmediatamente sensible, perceptible, y del que el Fórum ofrece, como veremos, una expresión ejemplar. Forma sin contenido (no pasa *nada*), presencia de un mero espacio de posibilidad –de encuentros, de conexiones–, el Acontecimiento se revela como una pura flexión de tiempo, capaz de plegarlo, de tensarlo. Disuelve su opacidad –el «no futuro»– y provoca la aparición del sentido, su donación absoluta.

– *Cognitiva*: La profusión de ideas suscitada por el proyecto –«Comunícate, piensa, habla»– encierra tanto un problema de valoración, de discriminación (qué ideas valen y cuáles no, qué ideas son rentables y cuáles no) como un peligro de contención, de seguridad (qué ideas pueden subvertir o dispersar su propio espacio de posibilidad). En ambos casos, el Proyecto Barcelona representa un enunciado central, capaz de acumular significativamente el conocimiento que origina su propio dinamismo: selecciona e invierte en aquellos proyectos que lo fortalecen y bloquea por el contrario los que tiendan a comprometer su propio carácter, esto es, su rentabilidad.

## El Ayuntamiento-empresa

La creación, el desarrollo y la implementación de este Proyecto Barcelona han requerido de un nuevo modelo

de gestión de la ciudad y de los instrumentos para llevarlo a cabo. En gran parte ambos han sido proporcionados por el propio Ayuntamiento. Gracias al intenso proceso de cambio interno, organizativo y estructural y a una reorientación estratégica profunda desarrollados a lo largo de los últimos veinte años, el Ayuntamiento se ha convertido en el núcleo efectivo en la gestión del Proyecto-ciudad.

Este proceso de transformación ha ido encaminado fundamentalmente a situar al Consistorio como nodo de conexión entre, por un lado, los recursos públicos propios de la institución municipal y el capital social de la ciudad, y, por el otro, la iniciativa privada de diversas empresas y corporaciones. Dicho con una imagen,

el Ayuntamiento se ha convertido en el *webmaster* (administrador del sistema) idóneo para el nuevo capitalismo informacional: un rol que, como veremos, va mucho más allá de poner los recursos municipales al servicio del capital privado.

De entrada, y en su línea de actuación más conocida, el Ayuntamiento ha promocionado la colonización del espacio físico, comunicativo, cultural y social de la ciudad por parte de empresas privadas. Lo ha hecho facilitando la creación de nuevas empresas (Barcelona Activa) o allanando el terreno para el aterrizaje de las grandes corporaciones en proyectos de remodelación urbanística del territorio urbano (Iniciativas SA). Además, desde la segunda mitad de los 80 ha ido dejando paulatinamente el marco tradicional de sus competencias para erigirse en gestor y moldeador de prácticamente todos los aspectos de la vida urbana. Así, de limitarse a los servicios públicos a su cargo (agua, basuras, etc) ha pasado a administrar los recursos heterogéneos del territorio metropolitano. Ejemplo de rigurosa biopolítica, el Ayuntamiento gestiona ya toda la vida urbana. Se puede

constatar fácilmente observando los grandes ámbitos temáticos de la web municipal: turismo, negocios y servicios.

Este papel clave del Ayuntamiento en el proceso de revalorización del capital que culmina, como hemos visto, en la creación y marketing de la marca Barcelona ha supuesto asimismo una transformación en el tipo de organización municipal. Se ha pasado de la institución burocrática clásica a un modelo de organización empresarial, imprescindible a la hora de flexibilizar el alto grado de relación con el capital privado y el tejido empresarial. En una palabra, la incorporación del territorio al Proyecto de ciudad-empresa ha exigido que también el Ayuntamiento, y de modo ejemplar, se haya convertido en empresa. Los procesos han sido los siguientes:

1. Se ha producido una intensa gerencialización de la estructura institucional. Se ha simplificado la jerarquía de las cadenas de mando y se ha introducido la figura del gerente –directivo de alto rango no funcionario– en numerosos servicios y «regidories». De esta manera, gran parte de las decisiones políticas han quedado reducidas al ámbito técnico y han quedado resguardadas, por tanto, en una tranquilizadora opacidad.

2. Se ha ejecutado una reforma de los procesos internos conforme a los principios de la gestión empresarial –eficiencia, economía y eficacia– y a las innovaciones que aportan las tecnologías de la información y la comunicación. De hecho, el sistema nervioso del Ayuntamiento-empresa es ya una compleja red de sistemas de información, bases de datos y procesos automatizados. Son las herramientas de su proceso de gerencialización. Se ha pasado de la contabilidad presupuestaria, tradicional en las administraciones públicas, a la contabilidad financiera, próxima a los mecanismos contables de la empresa. El giro ha tenido entre sus consecuencias una política de personal muy agresiva, que se ha tradu-

cido, por ejemplo, en la violenta reducción de las plantillas y en el aumento exponencial de la subcontratación de numerosos servicios públicos a empresas externas. De forma paralela, la presión sobre el funcionario municipal ha acusado los cambios en el concepto de trabajo propios del postfordismo. Se ha potenciado así la figura del empleado polivalente, sin control efectivo sobre los procesos productivos (atributo clásico y aun esencial del funcionario) y obligado a un esfuerzo de formación continua del que depende su propia subsistencia en la organización. Por otro lado, se han introducido los niveles de productividad –en los procesos y en las personas– como factor de evaluación del trabajo y como requisito para el ascenso o la promoción. Con ese fin han tenido que establecerse indicadores tan absurdos como, por ejemplo, el número de multas puestas por un agente de la guardia urbana, curioso factor de productividad que acaba haciendo real la leyenda que ha habido siempre al respecto.

3. El fenomenal auge de la externalización ha implicado la búsqueda de mecanismos capaces de articular relaciones más flexibles entre el capital público y el privado. En esta línea, se ha promovido la creación de un gran número de organismos autónomos y de empresas, bien de capital mixto, bien públicas. Son empresas creadas con capital extraído directamente de las arcas municipales, pero que funcionan estructuralmente como empresas privadas. Así define el Ayuntamiento su nuevo modelo de relación con los habitantes de la ciudad. Así se transforma de administración que ofrece servicios públicos a la ciudadanía en empresa-Ayuntamiento, que provee a sus clientes de servicios cada vez más privatizados.

4. Como empresa proveedora, el Ayuntamiento ha ejercido una gran presión sobre sus propias estructuras, tratando de «costumizar» al máximo los servicios que presta. En ese sentido ha utilizado de forma sistemáti-

ca todo tipo de información sobre sus clientes (que lo son a la fuerza, esto es, *cautivos*), siguiendo la última línea empresarial: para una demanda diversa, una oferta de servicios igualmente diversa y personificada. Así ha ido definiéndose un nuevo tipo de ciudadano, cuyo papel como sujeto político queda desplazado por el de consumidor de servicios, esto es, por el de cliente de la administración. La construcción de esta nueva figura ha sido concebida con el fin de que el ciudadano mismo se haga *corresponsable* de las funciones públicas ejercidas por el Consistorio. La reconversión de aquella estructura burocrática ya obsoleta se facilita precisamente transfiriendo parte de la actividad administrativa y de sus responsabilidades a la propia ciudadanía. Con lo que el Ayuntamiento-empresa se apoya, de hecho, en una legión de ciudadanos-empresa, a quienes debe administrar los recursos y la información necesarios («el calendario del contribuyente», por ejemplo) para gestionar sus propios trámites y necesidades.

5. Regresando al Proyecto Barcelona, hay que señalar los proyectos que bajo el epígrafe de «participación ciudadana» han sido expresamente utilizados por la propaganda institucional del Consistorio como medio de legitimación. Hablamos de una estrategia que, transformando o anulando la idea de participación política, se dispone a reconducir, mediante canales hiperformalizados y normalizados, aquella conflictividad social que pudiera interferir el despliegue del Proyecto-ciudad o de alguno de sus emblemas. Esta forma de sustraer la decisión política de los administrados mediante su reconversión a *inputs* de un canal diseñado y compactado tecnológicamente, así como limitado a temáticas concienzudamente elegidas por la administración, se hace si cabe más evidente en los llamados «proyectos piloto» o «experimentos de participación». Por lo que tienen de formulación explícita, convierten al ciudadano en poco más que un objeto de laboratorio para la ingeniería so-

cial. Cuando la voluntad de «participar» se escapa a los canales preestablecidos por ese aparato de diseño social, el conflicto deviene un simple problema de orden público. Se confía entonces a la actuación policial de la guardia urbana la responsabilidad de promover la participación ciudadana.

### Proyecto y movilidad. El nuevo escenario social

Vivir es conectarse a la red y solo hay un modo de hacerlo: participar en un proyecto, es decir, intervenir con la propia vida en la circulación de capital. En este sentido, el Proyecto Barcelona asume y gestiona *como un bien social* la nueva institución capitalista. Adecuar el territorio a las condiciones ideales de la sociedad del conocimiento significa incrementar el capital social de la ciudad, su conectividad general y la diversidad y riqueza de sus redes.

En la medida en que se da reconocimiento a los participantes («La Barcelona que hacemos entre todos»), nos encontramos ante un nuevo criterio de justicia, ante un nuevo principio de legitimidad y política social del que el Proyecto Barcelona se declara pionero. Por eso podemos decir que el proyecto es en general inseparable de las personas que lo gestionan y a las que concierne. Si la red libera virtualmente los flujos de capital, el proyecto los constriñe de nuevo a las posibilidades de la existencia humana. La finitud del sujeto, su cualidad de *estar ahí*, definiendo el lugar y el momento que necesariamente ocupa, limita por principio las posibilidades de relación, de contacto, de experiencia. Las oportunidades y las expectativas de negocio transcurren ligadas al curso de una vida. Por eso hay que evitar las conexiones redundantes: el tiempo que se pierde en ellas no puede recuperarse.

El Proyecto Barcelona da origen entonces a una

nueva división social que transforma la ciudad en el escenario de una nueva dramaturgia:

a) *Teatro de emprendedores*. Son los protagonistas. Son los dueños de un capital social rico en redes, en agujeros estructurales, en asimetrías informativas, un capital, en fin, que asegura su vida garantizándoles la movilidad, esto es, la capacidad de participar en el diseño y gestión de proyectos. Hablamos, pues, de un capital social literalmente incorporado a su persona: cúmulo de experiencias, de contactos, de referencias versátiles, dispuestas a producir ideas, a franquear dominios institucionales muy alejados. La suma movilizable de esas competencias define sus opciones de promoción, que siempre es transversal (pasar de un proyecto a otro), sus recursos de empleabilidad, su posición, en fin, en el sistema social.

Este nuevo arquetipo, insensible a la división entre ocio y trabajo, para quien toda relación personal es virtualmente productiva, puede compararse con el del artista bohemio, igualmente desregulado, ajeno a las convenciones e impelido por eso mismo a una vida absolutamente creativa. Para ambos el fin es el mismo: tener una idea, provocar una contracción, suscitar un proyecto y firmarlo. En este sentido, tanto el imaginario del Proyecto Barcelona –con su Mediterráneo de cartón piedra– como el del Fórum de las Culturas están contruidos con un discurso del mestizaje que lo muestra no como efecto de relaciones de poder violentísimas –el colono cubriendo a sus indias– sino como condición de ese simulacro de creatividad que llamamos fusión. Esto es lo que permite, como veremos, olvidar el lugar *real* de los inmigrantes en relación con el Proyecto.

Cierto que ambos, el emprendedor y el artista, mantienen en su origen relaciones opuestas con el capitalismo, pero la analogía resulta válida en la medida en que, en referencia al proyecto, el emprendedor *no* figura como propietario. Activa la circulación de capital como

los productores y directores de cine: por su talento para crear conexiones de las que, por principio, no es dueño. Claro que su realización depende al fin de las empresas que las exploten, que materialicen el proyecto, pero se trata de un momento secundario –también en términos de beneficio– respecto al de la concepción del vínculo, de la idea.

Esta dependencia del capital respecto a la instancia creadora, cognitiva, es justo lo que el Proyecto Barcelona ha sabido poner en escena magistralmente.

b) *Teatro de marionetas*. Son los precarios, aquellos cuya pobreza de capital social condena a una precariedad sometida al ritmo de la hipoteca. La falta de contactos, la formación escasa o muy especializada, la estandarización de las experiencias, reducen la productividad de estos sujetos, su creatividad, la plusvalía potencial de sus conocimientos. Atrapados en relaciones localizadas, densas y cortas, sin apenas nada más que el lugar –geográfico o social– que necesariamente ocupan en el territorio, son ellos quienes fijan de manera estable los nodos vinculados a los desplazamiento de la actividad conectiva del emprendedor. Sin su inmovilidad no sería posible el salto, la asimetría, la idea: el Proyecto Barcelona. Clavados, pues, a la periferia material, «externalizada» de los proyectos, son ellos en cambio quienes otorgan, como los títeres, representación, consistencia, presencial real a los gestores de capital o conocimiento quienes, por principio, permanecen ilocalizables.

Vidas anónimas, redundantes, a las que nada ocurre ni se les ocurre, marcadas por auténticas minusvalías comunicativas –demasiado jóvenes, demasiado viejos; demasiado familiares, demasiado solitarios–, la precariedad es el precio que este nuevo proletariado debe pagar –¡y cómo!– por los ser-



vicios del capital, esto es, por obtener una participación en el Proyecto Barcelona. Indefenso, sin la menor posibilidad de negociar, aceptará la función de soportarlo materialmente. A fin de cuentas no tiene adonde ir: no puede moverse.

c) *Teatro de sombras*. Son los otros, los desconectados, las vidas sin rostro, sin suerte, sin papeles: el residuo. Arrojadados de pronto a un mundo para el que no están preparados, sometidas sus relaciones, pues, a un régimen de fuerza despiadado, sobre el que nadie les advirtió, agonizan por debajo del umbral de la comunicación socialmente rentable, significativa. Nadie los conoce. La red no puede registrarlos, no tienen nada que decir ni que vender, así que solo por el testimonio de otros –más compasivos, más «solidarios»– percibimos apenas su silencio. Fracasados escolares, trabajadores caídos en desgracia, inmigrantes extranjeros, mujeres despertadas a golpes, sus cuerpos se desplazan por los arrabales del imperio –mirando al mar, margen derecho– o entre los departamentos de «bienestar social» –un sarcasmo...

Las sombras representan, con su desconexión, la posibilidad aciaga pero esencial de la sociedad red, esto es, de un mundo construido sobre puras conexiones. Así que es el miedo, el miedo a su presencia fantasmal, amenazante, lo que nos hace movernos, lo que impulsa y sostiene nuestras vidas, lo que decreta, en fin, la movilización general.

Sólo el miedo a las sombras permite, en efecto, que toda conexión, porque consigue conjurarlo, se vuelva feliz, afortunada, incluido el cepo de un trabajo asalariado o una hipoteca para treinta años. Por miedo aceptamos participar en esto. El miedo es el motor del Proyecto Barcelona.

## La movilidad sostenible como objeto y condición del Proyecto

Hemos visto que la incorporación al Proyecto, lejos de negociarse políticamente, se efectúa bajo la amenaza de la exclusión absoluta, esto es, al límite de una vida propiamente «humana», social. Y es precisamente ahí, sobre esa línea de sombra, donde interviene el sentido de justicia social del que el Proyecto Barcelona se reclama pionero y sobre el que funda su doctrina de la movilidad sostenible: cómo evitar el colapso, la anomia, el autismo, la incapacidad para tejer o renovar vínculos que garanticen la conectividad.

1) De entrada, el Proyecto Barcelona extiende por el territorio metropolitano una miríada de asociaciones, «espais» y Fórum; aulas, «trobades» y asociaciones –no gubernamentales, vecinales, de autoayuda–, que tejen sobre la ciudad una auténtica red virtual de intervención. Virtual: ya sabemos que en realidad están vacías pero eso no afecta a su poder de prevención, esto es, a su capacidad para operar eventual y quirúrgicamente sobre el límite de la conexión social.

2) Por otra parte está el reciclaje infinito, impulsado sin descanso por la red institucional del Proyecto mediante un programa incesante de cursos, jornadas y seminarios debidamente certificados. Y es que, ante todo, el ciudadano-partícipe es cursillista. El contenido de los cursillos es lo de menos. Todos saben que no se aprende nada, y aunque no fuera así da igual. Lo que importa es el valor formal del reciclaje, el esfuerzo de asistir, las horas certificadas: la movilización. Participar en los cursillos significa respetar el código, demostrar la disposición política hacia el sistema, instituir y mantener la «fuerza productiva» lista para reincorporarse al Proyecto. Por eso, frente a la validez del título académico, al principio del mérito y la oposición pública, el cursillo

emite «certificados de colaboración», que, sancionados por un gestor o institución vinculados a la red, ofrecen un capital inmediatamente empleable en el Proyecto.

3) Por último están las políticas de inserción social, cuya coordinación metropolitana ha sido firmemente exigida al Estado por la dirección político-económica del Proyecto y que funcionan con frecuencia como instrumento para combatir la llamada «espiral de silencio»: desconectarse, no tener qué decir. En este sentido, los programas de garantía social, gestionados por los institutos de I+D, no tienen a menudo otra función que la de habilitar las competencias básicas del ciudadano (la más transversal: hablar), su capacidad comunicativa, con el mínimo de contenido necesario (tener de qué).

Vemos así cómo el principio al que se atiene la nueva política social del Proyecto Barcelona es la actividad, la actividad en general. Se trata de «hacer algo», lo que sea, para vencer la amenaza constante y sombría de la exclusión.

En este sentido, la justificación de un proyecto no está en el contenido sino en la forma: *si conecta, vale*. Como institución central de la sociedad red, los proyectos deben ser siempre neutrales, concebidos de modo que no comprometan la pura conectividad, *equivalentes*. Sólo esa indiferencia, esa reducción a actividad abstracta, a pura movilización, permite asimilarlos a la circulación de capital. El objetivo del Proyecto Barcelona es garantizar esa neutralidad, velar para que todo proyecto confirme y conforme su espacio social de posibilidad. Tiene que evitar que alguno, cuyo impulso deje de ser el miedo, golpee los límites del nuevo capitalismo. Que nadie rompa o se marque políticamente y bloquee el juego de la actividad abstracta. Que nadie ponga en peligro la reproducción misma del sistema. Por eso el Proyecto Barcelona necesita también de una justificación: el *derecho*

*de policía.* La doctrina de la movilidad sostenible se resuelve entonces en una movilización sin fin, absoluta, una movilización por la movilidad misma, que reedita *sui generis*, como ya vimos, los vínculos estructurales entre el fascismo y la sociedad capitalista.

## Segundo mecanismo: El multiculturalismo

La carne de la ciudad empresa es la diversidad y el multiculturalismo su ideología. Una de las características más importantes del fascismo posmoderno es que la diferencia ya no le es exterior. No es aquello que queda fuera o que debe ser expulsado. Fuera sólo queda la sombra de la exclusión, de todo lo condenado a no existir. La diferencia, en cambio, se ha convertido en lo más íntimo y en lo más cercano. Como hemos visto, en la actual fase del capitalismo cada diferencia, en cuanto proyecto, debe ser movilizada y puesta a trabajar. La legitimación por la diferencia toma entonces el relevo a las disciplinas de normalización: la secuencia familia-escuela-fábrica y la identificación por la clase y la nación estallan en un abanico multicolor de identidades liberadas que cada cual debe cazar al vuelo según sus herramientas, capacidades y posibilidades de vida.

Por eso el multiculturalismo es la ideología del nuevo capitalismo: cualquier estilo de vida, mientras no pretenda ser más que eso –una opción cultural entre otras– debe formar parte del capital social de la empresa que somos todos.

Color de piel, opción sexual, gustos estéticos, colores futbolísticos, sentimiento nacional, afinidades, aficiones... todo entra a formar parte de la Barcelona multicolor,

siempre que se cumplan dos condiciones: no hacer de los incipientes ghettos los agujeros negros de una amenaza y no hacer de la propia diferencia una realidad incompatible y por lo tanto subversiva. Toda diferencia está llamada a serlo mientras sea una diferencia claudicante.

Es cierto que la diversidad y multiculturalidad del archipiélago global aumentan de manera simultánea al odio xenófobo al extranjero. Pero esto no debe confundirnos. Precisamente lo que hay que entender es que el multiculturalismo no es la alternativa al racismo. Es la cara ideológica de un régimen de dominación que integra el odio al otro bajo formas y bajo circunstancias nuevas. Es el racismo de la tolerancia. Un modelo que se nos ofrece como el reverso de una moneda, la misma, que en la otra cara sólo deja espacio a los fundamentalismos. Una moneda que bajo el discurso de lo cultural distorsiona y mistifica las relaciones en las que la cultura interviene y produce sentido. En las fiestas de la diversidad y en las escuelas multiculturales aprendemos las recetas de cocina del «otro», las fechas de su calendario y los nudos de su kimono o de su «chador». Bajo tanto exotismo se cierra el espacio para las verdaderas preguntas: ¿cuándo saliste de tu casa? ¿Qué dejaste allí? ¿Qué has encontrado? ¿Cuánto ganas? ¿Estás sola? El multiculturalismo hace de la relación con el otro algo que tiene que ver con el respeto y con la curiosidad. Son las actitudes del turista que mira, huele y compra, con la tranquilidad de tener su cuenta bancaria a muchos kilómetros de distancia. Son las actitudes que nos dan la coartada para no tener que pensar qué significaría encontrarnos en la diversidad. En cada diferencia encontramos la explicación de una distancia y la justificación de una explotación.

La marca Barcelona produce diferencias y vende multiculturalismo: se propone como un modelo exitoso de gestión de la diversidad. Por eso su fiesta de presentación, el Fórum Universal de las Culturas,

como hemos apuntado, no es otra que la celebración de ese «Otro esterilizado».

## Gestionar la diversidad

A través de las guerras, de los movimientos migratorios y del comercio, las poblaciones, las lenguas y las culturas siempre han entrado en relación. Sólo la ficción abstracta de la identidad nacional moderna en Occidente puede hacernos pensar en el carácter estático y eterno de las identidades. Lo que ha cambiado en cada época son los términos y condiciones bajo los que se ha establecido estas relaciones. En el actual estadio de globalización de la economía, de desarrollo tecnológico y de superpoblación del planeta, podríamos decir que la diversidad ha pasado de ser un hecho puntual (a causa de una invasión, por ejemplo) o localizado (en determinados puntos comerciales) para convertirse la realidad social de cualquier metrópolis.

Las ciudades del archipiélago global son ya, inevitablemente, realidades sociales altamente diversificadas. Por eso el problema no puede plantearse en los términos de cómo integrar la diferencia, sino de cómo gestionar la diversidad. La marca Barcelona propone uno de los posibles modelos de gestión de la diversidad: la movilización de la diferencia.

Pero, ¿de qué hablamos cuando nos referimos a la diversidad, más allá del tópico folklorista? ¿En qué sentido las realidades sociales son hoy altamente diversificadas? Podríamos decir, sintetizando, que la diferencia se ha puesto en el corazón de la realidad social a partir de tres procesos:

1) la aceleración e incremento de los movimientos de población en el capitalismo global, alimentados tan-

to por la emigración de la mano de obra descalificada requerida por los países ricos, como por la internacionalización de las empresas y del ocio.

2) La rearticulación de la anterior sociedad disciplinaria y normalizada hacia una proliferación personalizada de opciones y de estilos de vida.

3) La difuminación de la sociedad de clases y de sus correspondientes particiones territoriales, laborales y políticas en una gradación particularizada de situaciones y de diferencias.

Por todo ello, gestionar la diversidad no significa solamente ocuparse de la inmigración proveniente de países más pobres. Significa ante todo controlar y hacer funcionar un conglomerado social habitado y compuesto por la interculturalidad (diversidad cultural), el pluralismo (diversidad de estilos y formas de vida) y el disenso (diversidad de opciones y posicionamientos).

Interculturalidad, pluralismo y disenso son los materiales de la nueva realidad social. Unos materiales que, debidamente organizados y neutralizados, articulan esta sociedad en la que toda diferencia suficientemente claudicante es movilizadora y puesta a trabajar.

La marca Barcelona propone para ello un modelo concreto, dotado de dos herramientas principales: un discurso de la legitimación y una cita para el encuentro. Es lo que analizaremos en los dos puntos siguientes.

### Legitimación por la diferencia

Frente a otros modelos de gestión de la diversidad, como la ghettización (Estados Unidos), la integración (Francia) o la dualización (Japón), la marca Barcelona propone un



modelo en el que la legitimación se da apelando a la diferencia misma.

Por un lado, la llamada a «ser diferente», cada uno por sí mismo y todos en el cuerpo de la ciudad, es el argumento de una justificación. Barcelona es como es porque es diferente. En Barcelona se vive como se vive, porque cada uno es diferente.

El efecto de este mecanismo de legitimación es la naturalización de las diferencias económicas, sociales y políticas: las diferencias económicas se naturalizan en la diversidad cultural; las diferencias políticas, en la diversidad de opinión y las diferencias sociales, en la diversidad de opción. Así queda neutralizado el antagonismo del que son portadoras. Cada vida, según sus atributos, tiene sus límites, sus abismos, las fronteras que no puede franquear. La ciudad, como modelo, no. Cada diferencia expresa una posibilidad más del mismo sistema. Nunca llega a ser la expresión de sus fallos, de sus contradicciones o de sus límites. El multiculturalismo es así la ideología que hace de toda forma de vida una posibilidad más, y no la posibilidad real de cuestionamiento y transformación de lo existente.

Por otro lado, la diversidad misma se convierte en un valor que da valor. Lejos de ser el precio que hay que pagar para poder estar en el archipiélago global, la marca Barcelona hace de la diversidad su principal «bien común».

Que la diversidad misma sea el bien común de la ciudad implica que todo aquello que la amenace puede ser condenado. Esto instaura un nuevo régimen de valoración de lo bueno y de lo malo, o como venimos diciendo, de lo legítimo y lo ilegítimo, en el que cada diferencia se define respecto a la sombra de una amenaza. Nada en sí

mismo es condenable a no ser que franquee el umbral de su propia sombra. Hay tres sombras, tres amenazas, que articulan el imaginario que pone en peligro la normalidad de lo diverso: el terrorista que habita tras la normalidad del inmigrante, el pederasta o el maltratador que se esconde tras la cotidianidad del ciudadano corriente y el violento que potencialmente puede llegar a ser toda voz crítica. La gradación que va de lo legítimo a lo ilegítimo tiene estos parámetros. Más acá de su reino de sombras no hay nada que cuestionar. El inmigrante con sus indignas condiciones de vida; el ciudadano corriente con su vida mediocre y precarizada y las voces críticas con sus quejas y protestas, teñidas a veces de colores y de buena fe... todo cabe en la ciudad multicolor. Por eso sentimos que no hay nada que denunciar, nada que cuestionar, nada que decir. Y, en cambio, está todo por hacer. Qué rabia. Cuánta rabia.

### Encontrarse en la diversidad

Gestionar la diversidad también implica diseñar y promover sus formas y lugares de encuentro. El espacio público basado en las relaciones de proximidad (comunitarias, familiares, de clase, etc) ha estallado. En su lugar se propone un espacio público especializado en serlo. Un espacio público que precisamente tiene por función impedir todo encuentro fuera de sus parámetros, de sus previsiones y de su recinto.

El ejemplo salta a la vista: ¿por qué el Fórum tiene que ofrecernos un espacio de encuentro cuando al inmigrante, al homosexual, al budista, a la madre soltera, al parado y al viejo sin más pensión que una limosna los tenemos cada día sentados a nuestro lado en el metro? ¿Por qué nos tienen que invitar a compartir nuestros olores cuando cada día en las calles de nuestra ciudad nos impregnamos de ellos?

La invitación del Fórum es el símbolo y la expresión espectacularizada de lo que propone la marca Barcelona como modelo de ciudad multicultural: que converjamos en una ciudad en la que no nos podemos encontrar. Los canales de esta convergencia sin encuentro son, principalmente, tres: el intercambio (entre culturas), el equipo (en el laboral y en lo social) y el diálogo (entre opciones).

El Fórum escenifica estas tres formas de relación en la diversidad. Por eso es la fiesta de una comunidad-simulacro a la que cada uno acude solo: simulacro de multiplicidad en el folklorismo; simulacro de comunicación en el diálogo entre representaciones vacías y simulacro del encuentro mismo en la experiencia del gran evento. Las manos de su logo logran expresar, de nuevo, su verdad: el Fórum no sólo es un laboratorio. Es la construcción de un espacio en el que juntos sigamos solos. Es la puesta en marcha de una ciudad en la que las manos tienen que seguir siendo temerosas de la cercanía de las demás. Manos que expresan su separación, su soledad. No su potencia. Quizá no son tiempos de recordar puños alzados o manos capaces de empuñar una herramienta o la propia vida... Pero qué tristes esas manos verduscas, rígidas, timoratamente cercanas.



## Tercer mecanismo: La neutralización de lo político

### De lo político a la política: la evacuación del conflicto

Hemos visto que la marca Barcelona se articula tanto a través del proyecto como de la movilización de las diferencias o multiculturalismo. El efecto que producen ambos mecanismos es la neutralización de lo político, esto es, la despolitización de las relaciones sociales. Éste es el atributo que define al fascismo posmoderno, sin duda, como régimen de poder radicalmente nuevo.

De lo que se trata es de controlar el espacio de lo político pero borrándolo, clausurándolo, de tal modo que la dominación que día a día soportan nuestras vidas, su movilización total, se vuelva invisible, natural, incuestionable.

Con esta evacuación del conflicto se bloquea toda referencia al antagonismo, a la resistencia provocada por la nueva forma de poder. La posibilidad de un enfrentamiento político con el sistema queda sencillamente anulada del imaginario social, relegada a un lugar de sombras –violento, terrorífico, amenazante–, al que sólo se invoca para exorcizarlo.

La evacuación del conflicto vacía de sentido la vida, que ya solo se contempla como una línea que conduce del na-

cimiento a la muerte y que vamos llenando con nuestra biografía, con nuestras «historias». Es la mueca del superviviente, la resignación de la impotencia. Las dificultades para sostener una decisión común, para poner en marcha acciones colectivas capaces de sacudirse la lógica de la marca, se vuelven insuperables. El sistema fagocita todo lo que de algún modo intente cuestionarlo. Así, por ejemplo, las manifestaciones contra la guerra durante la primavera del 2003 lograron por un momento interrumpir la movilización por lo obvio y reabrir el espacio de lo político. Miles de vidas anónimas, sometidas en silencio al poder de la marca, ocuparon de pronto con toda su rabia, con todo su ruido de voces y cacerolas, las calles de la ciudad y sus centros comerciales... Pero su *No a la guerra* fue neutralizándose poco a poco en un *Sí a la paz*, hasta acabar convertido en un producto más de la marca Barcelona: *Barcelona capital internacional de la paz*.

La evacuación del conflicto encierra el mundo en una contingencia que, paradójicamente, es imposible revocar. Lo que ocurre no puede más que ocurrir y la prueba es que las cosas son como son. Basta con explicarlas para que resulten válidas, para que se vuelvan aceptables. Nada que hacer, nada que añadir. El fascismo posmoderno neutraliza a su favor, como veremos enseguida, todas las resistencias. La marca Barcelona opera sobre el ciudadano una auténtica despolitización de la existencia.

### La política como gestión estratégica de la marca

En el lugar de lo político, en el hueco o vacío dejado por su ausencia, la marca Barcelona levanta a cambio el escenario de la política. La política se levanta, por tanto, no como expresión del conflicto de poder inherente a toda relación social sino como mecanismo de gobierno, como instrumento de gestión estratégica de la marca,

destinado precisamente a neutralizar aquel conflicto. Destacaremos en su lógica cuatro momentos:

1) La indignación moral

Ante todo, se trata de reducir lo político a un sentimiento subjetivo: la irritación vehemente contra todo lo que ocurre, pero descargada de la pugna que supondría su articulación en una práctica de resistencia social.

El «no hay derecho», el «esto no puede ser», además de animar las tertulias y discusiones con su suministro de tópicos, permite definir el rasgo esencial del ciudadano-cliente.

En efecto, se promueve la evaluación crítica de lo que pasa pero conectándola, a través de la indignación moral, con la desaprobación y demanda de soluciones. Se trata pues de una evaluación crítica medida por índices de satisfacción e insatisfacción. La indignación moral coloca así la política en el ámbito de las estrategias de gobierno, donde los fracasos se interpretan como errores corregibles mediante una gestión adecuada.

2) La acción eficaz

La búsqueda de responsables es el único cuestionamiento que permite esta forma de política. Se trata de señalar al gestor que ha manejado incorrectamente el conocimiento sobre lo que ocurre, con lo que acción política y gestión administrativa quedan, como vimos al hablar del Ayuntamiento, confundidos en un solo discurso. En el fondo, y a imagen de fascismo clásico, no hay propiamente conflictos sino «problemas», disfunciones en la red social, ante las que se exige la intervención competente de nuestros «representantes».

El objetivo político, el único posible, es subsanar la disfunción mediante su diagnóstico, la evaluación

de costes y el programa de intervención que pueda derivarse.

La agenda política barcelonesa se limita, en general, a una relación de temas y procedimientos, a un cuaderno técnico de proyectos, programas y planificaciones, sin otro sentido que el de su propia ejecución. Una vez más, no hay mejor ejemplo que el Fórum de las Culturas. El proyecto, el programa y la planificación estuvieron claros desde el principio. La necesidad de una gestión eficaz, de un gestor competente, también. Pero sólo a última hora y de manera confusa ha podido precisarse su finalidad política, su sentido, refiriéndolo a la necesidad de infraestructuras del barrio periférico donde se concentran las intervenciones.

### 3) El principio de elección

La política se concibe como una función a cargo de expertos y profesionales, en parte elegidos, que manejan los datos e ideas que conciernen a la marca. Frente a ellos la intervención del público, esto es, la participación ciudadana, se limita a la expresión de opiniones y preferencias: ¿Le gusta lo que hacemos por su ciudad? ¿Le gusta lo que hacemos por usted?

A través de sus equipos de gestión, es decir, de los partidos políticos, la marca Barcelona confecciona sobre todo ofertas: ofertas culturales, urbanísticas, educativas; de seguridad ciudadana, de ocio y diversión, de promoción turística; ofertas para ser solidarios, para estimular el comercio, para respetar el medioambiente. Ofertas, en fin, de vida, ante las que no cabe nada más que elegir. Librementemente.

El reconocimiento ante los demás depende de esa elección. El sentido de la vida, su valor como vida ciudadana, se obtiene en ese gesto radicalmente individual, solitario, definible en todo rigor como un acto de consumo.



El principio de libre elección se reconvierte así en un dispositivo de individualización que neutraliza la fuerza política de la libertad.

La imposición de ese límite («Elige y punto») se gestiona como una *demanda* de ofertas por parte del propio ciudadano. A la indignación moral le corresponde ahora la figura del contrato, del intercambio mercantil, que tiñe de liberal el régimen del fascismo posmoderno. Da igual. Sujetos a su posibilismo el principio de elección nos encierra en su presente infinito, condenados a la réplica sin fin de lo que ya hay.

#### 4) El diálogo intercultural

La última estrategia, y acaso la fundamental, de la marca Barcelona para neutralizar lo político es reducirlo al ámbito de la cultura. Como instrumento de gestión política, la cultura se ha convertido en una instancia realmente productiva, que inunda de fetiches –símbolos, imágenes, mitos– el territorio metropolitano. Sin embargo, toda esta proliferación de signos de identidad no remite ya a un sistema de referencias compartido, capaz de una producción política común y colectiva, tan señalada en la historia de Barcelona, sino que se agota, como hemos visto, en su consumo mercantil, en su intercambio.

La marca muestra una sociedad esencialmente pacificada, exenta de conflictos. Eventualmente pueden producirse roces, incomprensiones, rivalidades propias del contacto entre culturas, pero que se reconducen a través no de la negociación sino diálogo. Mal que bien, la negociación reconoce aún el antagonismo, apunta hacia lo político. Por el contrario, el diálogo reconstruye una y otra vez el horizonte de la obviedad, de la evidencia. Basta con citar de nuevo la convocatoria a las «discusiones» del Fórum: «Los diálogos son la pieza fundamental del Fórum Universal de las Culturas. Es aquí

donde conceptos de rabiosa actualidad como paz, diversidad y sostenibilidad se materializarán en unas discusiones que sin duda serán apasionantes...».

Como en el fascismo clásico –sin ir más lejos, bajo el régimen franquista– la cultura asume otra vez la función de neutralizar, de despolitizar las relaciones sociales. Y otra vez se la degrada con un tratamiento folklorista, banal y festivo, mediante el cual la ciudad se cubre de colores. En efecto, se los saca afuera. De pura vergüenza.

## El fascismo posmoderno y el Estado-guerra

Hemos visto que el fascismo posmoderno anula lo político como espacio donde negociar los conflictos que suscita su nueva forma de dominación.

Ahora bien, de ese modo no solo se reduce la política a estrategia de gobierno, a neutralización de las relaciones sociales, sino que se provoca una nueva politización perversa: la apertura de un espacio inédito donde lo político se expresa o ejecuta en forma de Estado-guerra.

Así, se trata de movilizar todo el territorio decretando literalmente una guerra, esto es, un enemigo que amenaza con su terror la supervivencia –siempre frágil, vulnerable– del sistema social, y contra el que todos deben mostrarse unidos. La sociedad red devuelve así en su forma más perversa, más fascista también, una dimensión –lo político– esencial a las relaciones sociales.

De entrada, el Estado-guerra confiere a la movilización general el sentido del que carecía. No se trata sólo de una movilización por la pura movilidad, de aquella movilización abstracta que analizamos al considerar el Proyecto Barcelona. Se trata también de una movili-

ción general *por la vida*, en defensa de la posibilidad misma de vivir, asegurada por principio en el nuevo modo de capitalismo y amenazada, por tanto, por sus enemigos.

En segundo lugar, la instancia de la seguridad califica y distingue de modo expresamente político el nuevo vínculo social. Distinguir en el territorio al amigo del enemigo, la conexión segura de la insegura, exige del poder una anticipación que, disolviendo la opacidad, demarque de manera inequívoca la línea –irregular, sin duda– del frente, esto es, la divisoria política. Es el ataque preventivo.

Por último, el Estado-guerra tiende a construir un mundo, su mundo: el de un espacio formado ya solo por lugares vulnerables, pues todo el territorio deviene campo de batalla, objetivo del y contra el terror; el mundo, en fin, de un tiempo construido y plegado ya solo sobre las decisiones que en el curso de su avance tome el poder.

Está claro que esta nueva politización entraña enormes contradicciones. Como dijimos al principio el fascismo posmoderno no goza de la coherencia del fascismo clásico. Sin embargo es ahí, en la tensión de esas contradicciones, en su resolución siempre provisional, donde la marca Barcelona demuestra su naturaleza profunda y verdaderamente política:

a) Por un lado, si el Proyecto exige un territorio diversificado, plural, rico en diferencias, como recurso de la nueva producción, el Estado-guerra homogeneiza toda diferencia a partir de la división política elemental: amigo o enemigo.

b) De igual modo y mientras pregonan el discurso del multiculturalismo, los gestores de la marca, adscritos a una izquierda efectivamente descarada, sostienen una presión policial constante sobre los inmigrantes de «raza» peligrosa, simbolizada por la campaña –una auténtica

cacería por las calles de Barcelona- contra los negros subsaharianos en agosto de 2002.

c) En fin, el ideario de autonomía personal, construcción del propio proyecto, etc., queda en entredicho por una llamada a la movilización que de manera expresa, esto es, bajo una coacción declarada, exige la adhesión política de todos al régimen impuesto por el Estado-guerra.

Conclusión

## Nos queda la rabia

Este informe no puede terminar ni con recomendaciones ni con conclusiones, como es usual en estos casos, porque no queremos reducir la complejidad. Nuestro objetivo no es dominar la realidad. Al contrario, lo que deseamos es algo completamente distinto: queremos hacer estallar esta realidad y sus códigos de acceso al mundo. ¿Cómo se combate una marca? En el mercado hay dos maneras de hacerlo: 1) Mediante la creación de otra marca que se enfrente a la primera. 2) Mediante la invención de un producto distinto que consiga dar a la marca un nuevo sentido. Ambas estrategias convergen en el mismo punto: reivindicar la marca. No es lo que queremos. Por eso defendemos *desokuparla*. *Desokupar* la marca Barcelona.

Sabemos que eso es difícil ya que la llevamos grabada sobre nuestra piel, en los estilos de vida que consumimos y en las manos que pagan el metro. Por esa misma razón no queremos conformarnos con indicaciones generales. Hemos dicho que una marca es una determinada organización de sentido, de relaciones de poder y de explotación. Y usualmente añadiríamos: se trata de cortocircuitar dichas relaciones. Pero ¿cómo hacerlo? ¿Inventamos frases ingeniosas contra el sentido común? ¿Intentamos hacer frente a un Estado penal cada vez más dominante? ¿Denunciamos las condiciones de trabajo hoy existentes?

Todo esto es necesario. Pero también hay que apuntar más allá. Como hemos mostrado la marca Barcelona se aguanta en parte sobre la pasividad, pero aún más sobre nuestro propio vivir. Es con nuestra vida como se construye dicha marca. Por eso tenemos que dañar las seguridades y certezas en las que nos apoyamos. Después tenemos que dañar nuestro cuerpo para que no funcione reproduciendo esta realidad. Hay que resistirse a la movilización total del fascismo posmoderno y abrir bloques de espacio-tiempo donde habitar. Aunque sepamos perfectamente que fuera de la marca Barcelona sólo existe el vacío... Hay que dejar entrar el vacío dentro de nosotros. Para coger fuerza.

No nos une una experiencia común del trabajo, ni siquiera la de sufrir una misma precariedad. La precariedad es un efecto y una construcción capitalista que nos hace ser lo que somos. Pero no nos une lo que somos sino lo que nos lleva más allá de lo que somos. Nos une nuestro querer vivir, que es mío y tuyo, que es común.

Nos queda la rabia. Desokupar la marca Barcelona es iniciar una política nocturna, construida desde las resistencias que no necesitan esperar un mañana. Pero también es iniciar una política diurna hecha a partir de una estrategia de objetivos: derecho de ciudadanía para todos y renta básica universal.

La marca Barcelona pretende ser un refugio en el mar de horror de la globalización armada. Como hemos mostrado en este informe, no es verdad. El modelo social de la marca Barcelona, con su movilización total de la vida como proyecto de una diversidad despolitizada, es un laboratorio del fascismo posmoderno. Frente a eso, nos queda la rabia. Rabia contra el mundo por ser como es. Rabia contra nosotros mismos, porque cada noche dormimos tranquilamente en vez de estar despiertos acechando. Acechando...

## **FOTUT 2004: LA GLOBALIZACIÓN COMO ESPECTÁCULO**

*Selección de artículos y noticias publicados  
en diferentes medios que nos ayudarán  
a comprender el marco económico, político  
y cultural de dicho evento.*





## Políticas de la multinacional ENDESA hacia la población Mapuche de Chile

«Endesa no nos moverá»

*The Ecologist en español, julio 2000*

Endesa, una multinacional de la energía de origen español, pretende llevar a cabo el proyecto Ralco en el alto Bío-bío (Chile). Ralco es una presa que, si los mapuches y la presión internacional no lo evitan, inundará 3.500 hectáreas de tierra fértil, destruyendo todo un bello y vivo ecosistema y desplazando a 1.500 indígenas a tierras yermas. Pero las mujeres mapuches están dispuestas a detener ese genocidio. Charlamos de éste y de otros temas con Carolina Manke, una de las jóvenes líderes del movimiento indio local, centrado en la Asociación de Mujeres Mapuches Aukinko Zomo.

Detrás de Ralco hay mucha barbarie. Barbarie contra la naturaleza, contra la cultura indígena e, incluso, contra la democracia. Carolina Manke, líder mapuche, tiene varias preguntas interesantes. «¿Es lícito que el anterior presidente de Chile, Eduardo Frei, fuera accionista de la empresa que construyó la primera presa de las siete proyectadas en el alto Bío-bío? ¿Es ético que Endesa tenga por abogado a Pablo Rodríguez, fundador de un grupo político de extrema derecha en el Chile de los años setenta?». Hay más: «¿Qué tuvo que ver Rodolfo Martín Villa, ex ministro de Interior en España con la

UCD y actual presidente de Endesa, en la vuelta de Pinochet a Chile? Aseguró el regreso del dictador a cambio de que los intereses de las grandes empresas españolas no sufrieran daño alguno. Y, sobre todo, el proyecto Ralco de Endesa». La líder indígena, que participó en Barcelona en el VI Simposio internacional Una Sola Tierra, afirma que «Endesa ya tiene todos los permisos del gobierno chileno para iniciar la construcción de la presa, pero no se saldrá con la suya. Endesa no nos moverá. Las mujeres mapuches nos opondremos con todas nuestras fuerzas».

*- El pueblo mapuche es un pueblo perseguido desde hace siglos...*

- Resistimos tres siglos a la colonización española. Pero de 31 millones de hectáreas, apenas disponemos ya de 400.000. Y proyectos como los de Ralco diezman más todavía nuestros territorios. Desde hace mucho tiempo, la sociedad mayoritaria y poderosa, la occidental, sólo ha tenido una mirada para el planeta. Bajo ese prisma se han cometido infinidad de barbaridades. Se han exterminado etnias y culturas, se ha devastado la Tierra, se ha impuesto una religión, una economía... La deuda de España y de Occidente con las poblaciones indígenas de Iberoamérica es enorme. Lo de Ralco es un paso más en ese proceso de genocidio. Ahora, de lo que se trata es de apropiarse de nuestros recursos naturales, porque nosotros sí hemos respetado a la Madre Tierra. Pero la cosa no acaba ahí. Quieren acabar con nuestra cultura, con nuestra lengua, han patentado nuestras hierbas medicinales e, incluso, quieren apropiarse de los genes de nuestra raza.

*- Endesa es un importante bastión en ese proceso de destrucción...*

- En efecto. Tienen proyectadas siete presas en la zona del Bío-bío, al sur de Chile, en tierra mapuche. Quieren destruir nuestra cultura, la biodiversidad, aca-

bar con todo... Ralco es el segundo proyecto, que ya cuenta con el visto bueno del gobierno chileno, un gobierno vendido a los intereses de las empresas multinacionales extranjeras. Quieren inundar 3.500 hectáreas de tierra fértil y trasladar a 1.500 personas a zonas yermas. No se han respetado las leyes indígenas. Y no se cuenta con el total de firmas necesarias. Algunas familias han firmado permutas, pero bajo engaños y presiones extremas. Los quieren llevar a la parte más alta de la montaña o al sur, tierras donde es imposible la vida. Tampoco se cuenta con nuestra conexión espiritual y económica con el río, que quieren devastar. Los estudios de impacto medioambiental encargados por el gobierno desestimaron la posibilidad de llevar a cabo el proyecto Ralco. Pero ellos mismos se han saltado todas las normas. Tampoco se ha tenido en cuenta que es una zona con muchos movimientos sísmicos. Un posible desastre afectaría a muchas personas, no sólo a mapuches. Pero a Endesa y al gobierno chileno no le interesan ni las personas ni la Madre Tierra, sólo la economía a corto plazo. Nosotros buscamos la solidaridad, pero no sólo para nosotros, sino para todo el planeta. Defender Bío-bío es defender la Madre Tierra. Nuestra lucha continúa, pero es una lucha universal, no sólo mapuche. La sociedad civil española debería posicionarse en contra de Endesa y las demás empresas de capital español que están devastando Latinoamérica con la excusa de la globalización. Está bien que Endesa tenga ganancias, pero no a costa del genocidio contra los mapuches y contra la Madre Tierra.

### ¿Quién está detrás de Endesa?

La Caixa, Caja Madrid o el BSCH son algunos de sus accionistas mayoritarios.

Según los responsables del Departamento de Prensa

de Endesa, «no hay que confundir Endesa España con Endesa Chile, porque son cosas distintas». Pero, también según la misma fuente, «Endesa España tiene el 64 % de Enersis, que, a su vez, controla el 60 % de Endesa Chile». Es evidente la conexión, la responsabilidad y la labor de control de Endesa España. Por otro lado, también en palabras de los responsables de comunicación de Endesa, «es muy difícil saber quién está detrás de la empresa. Si no se supera el 5 % de las acciones, ya que se trata de acciones al portador, los accionistas no tienen por qué hacer pública esa posesión. Pero es público que, entre otras entidades, La Caixa, Caja Madrid y el BSCH son accionistas de la corporación».

Según un comunicado de Endesa España, el grupo que preside Rodolfo Martín Villa ha obtenido un beneficio neto de 53.120 millones de pesetas de enero a marzo de este año, lo que supone un aumento del 22,5 % respecto al mismo período del año anterior. Desde la corporación se subraya el incremento que ha registrado el negocio internacional, un 72,9 %, que ha supuesto una contribución del 13,8 % al resultado neto consolidado de Endesa. Las cifras y las propias frases del comunicado de prensa de la compañía descubren cómo obtiene la corporación un gran caudal de sus beneficios.

## Declaraciones del colectivo de Arquitectos «Pilar Prim»

*Noviembre 2001*

### Algunas ideas para el 2004: un proyecto

Han pasado ya unos meses desde la «Gran Crisis» del Fórum 2004 y da la impresión de que la única vacuna que se ha intentado aplicar ha sido el hormigón. Las obras siguen y la indefinición de los contenidos también. No nos engañemos, aún nadie sabe qué es, o peor, qué ha de ser el Fórum. Dividir su contenido en áreas y nombrar a sus distintos responsables no hace más que mostrar el calado real de esta crisis. Esta situación puede ilustrarse con una pregunta: ¿En qué consistirá el Grec 2004? Nos la hacemos porque parece que el Fórum consistirá en un par de exposiciones y en un Grec más grande. Un Grec que necesitará inmensos edificios que el actual no necesita. En cambio los contenidos que se nos dice que deberá tener el Fórum parece más adecuado debatirlos en lugares que la comunidad internacional ya tiene y utiliza.

Si Barcelona se ha presentado frecuentemente como un laboratorio urbanístico en el que han podido experimentarse modelos formales de ciudad, ahora creemos llegado el momento de desarrollar el problema en otro campo. Nos parecería más adecuado que los contenidos de esta reunión se dedicasen a tratar de los problemas de

la vida en las ciudades. Barcelona los tiene todos y es por tanto un lugar adecuado para hacerlo.

Pilar Prim cree que el defecto del 2004 es doble: le sobra arquitectura y le falta enraizarse en la vida. Entendemos que en un mundo en el que el crecimiento de las ciudades es imparable son sus problemas los que en gran medida definen los parámetros de nuestra vida, de la paz y de la sostenibilidad.

Proponemos, como sustitutivo al 2004, organizar una «ciudad abierta» que no necesita ni de malabarismos en la definición de su contenido ni de las expo-construcciones previstas. Su contenido es su celebración y su escenario no es otro que la ciudad entera redefinida por un marco único e irrepetible en el que se modifiquen algunas de sus actuales circunstancias. Nuestra propuesta consta de tres puntos: la eliminación del tráfico de vehículos privados, la ausencia de programación televisiva durante su celebración y la utilización de cualquier espacio de reunión existente hoy en la ciudad para alojar las actividades suscitadas.

Partimos de que una «ciudad abierta» debe ser una experiencia urbana y ciudadana y que para ello la iniciativa debe surgir de la ciudad que se aplica a sí misma lo que predica, esto es, se reúne y habla. Creemos que se debe huir de tomar como referentes acontecimientos mediáticos deportivos o culturales, como olimpiadas o capitalidades culturales, que dejan, tras su celebración, demasiados residuos que alteran irremediablemente el paisaje urbano, creando bolsas vacuas comparables a parques temáticos o a centros comerciales.

Seamos capaces de imaginar nuestra ciudad sin tráfico privado durante el acontecimiento. Inmediatamente las distancias y los espacios públicos tomarán dimensiones y usos diferentes. Descubriremos que las calles y las plazas no son solamente los lugares por los que circulan y aparcan los coches. Descubriremos también una relación diferente con el calor, con el frío o con la lluvia.

Seamos capaces de imaginar una ciudad en la que busquemos la noticia en la calle, en la que por ejemplo, los noticiarios puedan seguirse en el salón de actos de un museo o en una gran sala de cine. Pensemos en nuestros propios hogares, en las nuevas relaciones familiares que se generarán sin la existencia del televisor o en la ocasión de reflexionar de manera distinta sobre la sociedad de la información y de su relación con la ciudad.

Seamos capaces de descubrir en nuestra propia ciudad el inmenso número de locales de reunión de que ya disponemos. Asociaciones privadas, auditorios públicos, colegios profesionales, escuelas, universidades, casas ocupadas, teatros, cines, bingos, fábricas y un larguísimo etcétera, sin contar con los espacios religiosos, con las discotecas, con los cuarteles, o con las estaciones de tren desafectadas, que pueden habilitarse fácilmente, señalizándolas, dotándolas de los medios tanto humanos como técnicos para permitir la reunión de gentes venidas de lugares diferentes, con costumbres diferentes, con religiones diferentes, que hablan idiomas diferentes y, sobre todo, que tienen una idea de lo que es cultura diferente.

Los temas a tratar serán los suscitados por estas nuevas circunstancias en las que se verá inmersa tanto la vida en la ciudad como la ciudad misma y las actividades que en ella se desarrollan. Estas actividades no necesitan de ningún edificio singular, ni de ninguna nueva área específica, porque utilizarán lo que ya tenemos distribuyéndose por lo tanto de manera homogénea en la ciudad siendo la misma Barcelona la que se singulariza toda ella.

No se trata ni de una sugerencia ni de una consigna: se trata de un proyecto. Que nadie piense que las consecuencias de este Foro serían el motivo de la ruina de la ciudad. Todo proyecto necesita de un equipo humano y de un trabajo ejecutivo que lo haga posible, sólo que en este caso aplicado a conseguir no emitir televisión y a

eliminar el tráfico privado de las calles en vez de construir obras públicas. Hay que localizar los problemas, buscar soluciones, evaluar costes, buscar financiación, dar publicidad a la idea y concretar su calendario.

Esta «ciudad abierta» podría celebrarse, por ejemplo, el año 2003, o tal vez el año 2005. De ninguna manera el 2004. Por una parte si nos decidimos a debatir sobre los problemas de la vida en las ciudades lo mejor es hacerlo cuanto antes y por otra no creemos conveniente comprometer toda acción de futuro de Barcelona con la operación 2004, fecha demasiado cercana que obligará –si quiere finalmente cumplirse– a llegar a ella sacando fuerzas de flaqueza. La Barcelona que se nos propone para después del 2004 será pues una ciudad extenuada y sin capacidad de reacción frente al futuro. Además, la operación 2004 tal como hasta el momento se está planteando, destila una nueva concepción del colonialismo para este nuevo siglo XXI, que es el colonialismo cultural: el peor que hoy podemos proponer si queremos actuar en la profundización de la democracia, de la paz y de la solidaridad.

Una ciudad capaz de organizar esta «ciudad abierta», se verá recompensada con la visita de miles de personas de todo el mundo, que vendrán a vivir la experiencia y que querrán comprobar si iniciativas como ésta no tendrían que repetirse también en sus ciudades de origen, demostrando con ello que solamente con las herramientas que suministra la arquitectura no se solucionan los problemas de la vida en las ciudades.

PILAR PRIM

Barcelona tiene un problema dimensional entre lo que es y lo que querría ser

El Colectivo de arquitectos de Barcelona Pilar Prim opina acerca de el proceso urbanizador de la ciudad de Bar-



celona. Piensan que Barcelona tiene un problema dimensional. Tras fechas como 1888, 1929, 1952 y 1992, en las que se produjeron operaciones que confirieron a la ciudad unos apéndices que luego, según ellos, han sido difíciles de digerir, el Fórum del 2004, aunque empecinadamente defendido por el Ayuntamiento, se enfrenta con los recientes fracasos en sus ediciones anteriores de Londres o Hannover.

Están convencidos de que el Fórum 2004 no es nada diferente de la nueva economía y una forma distinta de definir la globalización. ¿Por qué razón envejecen tan rápidamente las gloriosas arquitecturas de estos acontecimientos extraordinarios, tan celebradas por políticos y modernos en la jornada de su inauguración?

Se sugiere otra cuestión... ¿Dónde están, por poner un ejemplo, los usuarios, ayer numerosos, del Moll de la Fusta y de los bares de moda (Gamba de Mariscar incluida)? Quince años han bastado para que esas formas quedaran reducidas a materiales de derribo. Se nos ha hecho creer que los cambios y las transformaciones de nuestra ciudad, son el resultado de la traducción de nuestros deseos como ciudadanos por parte de los partidos políticos o a través de la iniciativa privada que quiere dirigir nuestro consumo.

El Colectivo piensa que los ciudadanos somos más «propietarios» de los edificios de nuestra ciudad que los promotores de este tipo de grandes negocios inmobiliarios. De esta manera, se defienden los lugares primigenios de una ciudad; la calle, la plaza, el comercio cercano, el autobús y el metro, las escuelas o los bares son los lugares idóneos para la producción de la cultura que nosotros queremos.

Colectivo de arquitectos PILAR PRIM



## Les Entitats i ONGs recelen del Fòrum però temen quedar-ne al marge

*AVUI 2/11/01*

L'acostament a les agrupacions ciutadanes topa amb la reticència de la organització a modificar el programa.

Les associacions critiquen la concreció i despesa del 2004 i només negocien participar-hi amb petits actes.

CARLES SABATÉ, Barcelona

L'acostament iniciat pel Fòrum de les Cultures cap a les entitats socials i cíviques catalanes topa amb els punts febles de l'organització de l'esdeveniment: la participació ciutadana i el desconeixement. La majoria de les entitats amb què ha contactat l'organització critiquen l'excessiva despesa, la concreció i la impossibilitat d'incorporar propostes per al 2004, encara que també la majoria no s'atreveixen a quedar-ne al marge.

La decisió de la Federació d'Associació de Veïns de Barcelona (FAVB) de renunciar a col·laborar en el Fòrum ha desfermat el debat sobre l'oportunitat d'aquest esdeveniment, en què les administracions invertiran 306 milions d'euros (51.000 milions de pessetes). Actualment, moltes entitats socials, ONGs, agrupacions solidàries, sindicats i altres associacions negocien amb els organitzadors les respectives participacions en el Fòrum. L'arri-

bada de Jaume Pagès al capdavant de l'organització va encetar una etapa d'acostament cap a les entitats i la societat civil catalana. Però aquestes entitats retreuen als organitzadors que només els ofereixen ara una paradeta a la Plaça Cívica, o l'organització d'actes puntuals.

Les associacions que ja treballen des de fa anys en els tres eixos del Fòrum (pau, sostenibilitat i cultura) voldrien incidir en els continguts de la trobada, però el programa està pràcticament enllestit pel nucli organitzatiu i les tres administracions que l'apadrinen.

Així moltes ONG i associacions donen ple suport als arguments de la FAVB sobre l'absència de continguts del Fòrum i la participació censurada o acotada que es proposa a les entitats. Però tampoc no se'n volen desvincular, com ja han fet la FAVB o SOS Racisme, i negocien el preu per ubicar-hi paradetes o petites mostres. Eduard Ballestrer, coordinador tècnic de la Federació Catalana d'ONGs per al Desenvolupament, manté una actitud «crítica» vers el Fòrum, però admet: «Ens plantejarem retirar-nos o seguir, segons com s'atenguin les nostres propostes. Però si realment volguéssin afavorir la participació ciutadana, no ens acotarien tant en el camp d'acció».

Rosa Sans, secretària de Formació i Cultura de CCOO, exposa molt clarament el parer de moltes entitats: «Segurament hi participarem, organitzant actes sobre treball infantil, drets dels treballadors... però ens impedeixen jugar-hi a fons perquè no creuen en la veritable participació ciutadana». Els sindicats CCOO i UGT, per exemple, organitzaran una trobada de representants de treballadors, però un cop acabada la seva setmana del 2004, «s'ha acabat, ja no incidirem en cap dels debats de fons», es queixen.

El mateix secretari general d'UGT, Josep Maria Álvarez, reconeix: «No voldriem fer d'acompanyants del Fòrum, i preferiríem fer aportacions pròpies sobre la pau, l'explotació infantil, la interrelació econòmica...».

En l'apartat sindical també s'ha imposat el pragmatisme: «Finalment, hem decidit que resulta més rendible aprofitar la trobada que renunciar-hi», explica el dirigent ugetista. Álvarez considera «irreprotxables» els arguments de la FAVB.

Al cap i a la fi, «moltes entitats hi acabaran participant per donar-se a conèixer», encara que «no estiguin d'acord amb la manera com s'ha gestionat el Fòrum», explica Eduard Ibáñez, director de Justícia i Pau.

El Fòrum ofereix a les entitats suport logístic i finançament parcial de les activitats. I les ONG proposen activitats concretes i que es puguin fer a l'esplanada.



## RAI. No participarà al Fòrum 2004

RAI: Recursos d'Animació Cultural, «RAI es defineix com una entitat de caire educatiu i amb l'objectiu d'incidència política entre els i les joves de Catalunya, de lluitar per un món just on totes les persones sense distinció d'ètnia i cultura puguin viure en igualtat de condicions.» c/ Carders 12, 08003 Barcelona, 93 26 81 381 - rai@pangea.org

L'assemblea de RAI ha debatut llargament i a consciència la possibilitat de participar al Fòrum, per no precipitar-nos en les nostres primeres opinions, i valorar els pros i contres de la participació.

La decisió ha estat, però, unànim: NO VOLEM PARTICIPAR EN AQUEST MUNTATGE.

Un muntatge que no va ser capaç de condemnar els homicidis massius practicats a l'Iraq, ni les formes dictatorials amb que el president d'aquesta «democràcia» va posar el nom de tots nosaltres, etc.; ...segurament per una raó senzilla: perquè en particular està finançat, aquest muntatge, per una empresa fabricant d'armes (Indra); perquè en general està finançat per gegants del capital: els mateixos que van decidir la guerra. No s'hi pot participar.

També perquè parla de drets humans, de diversitat cultural i de sostenibilitat quan qui hi posa la pasta és l'empresa que està destruint la selva amazònica i massacrant els maputxes (Endesa)... No s'hi pot participar.

Perquè s'ompliran la boca d'interculturalitats i els seus finançadors (Iberia) són els qui porten a terme les deportacions d'immigrats a qui aquest govern els ha tret tots els drets. No s'hi pot participar!

Per aquestes i moltes altres raons hem decidit no participar-hi, i us animem a que feu el mateix, a que l'ignoreu!



## Dossier: economía especulativa

*El arte de la nada - febrero 2002*

El estado español no hace ni cincuenta años, estaba completamente destrozado, después de la sangrienta guerra civil, en la que el bando fascista, introdujo en el continente europeo la estrategia militar del bombardeo de ciudades. Por tanto, después de la victoria militar llegó la tarea de la reconstrucción de pueblos y ciudades que sufrieron los bombardeos generándose así una gran actividad constructora, muchas veces realizada por mano de obra forzada y barata, lo que mejoraba los beneficios económicos. El Valle de los Caídos, carreteras, pantanos e infraestructuras, fueron reconstruidas en su gran mayoría por prisioneros de guerra republicanos, como mano de obra forzada del régimen franquista. Por otro lado, todo el patrimonio de la República, así como de sus defensores pasó a mano del bando vencedor, una parte de España se apoderó de la otra, y aún a día de hoy, todo este patrimonio no ha sido devuelto.

Una larga lista de sedes políticas, ateneos y patrimonios personales abandonados, debido al exilio, fueron a pasar al Estado dictatorial y a sus simpatizantes. En la actualidad, el heredero democrático del régimen franquista, el Partido Popular, ha redactado la Ley de devolución del patrimonio en el período de 1936 a 1939, cuyo origen se remonta a la anterior legislatura, cuando

el PNV pidió como condición indispensable para pactar con el gobierno de mayoría simple del Partido Popular, la devolución del patrimonio expropiado a los partidos o las correspondientes indemnizaciones económicas. El Gobierno español aceptó la condición, pero se reservó el desarrollo del proyecto de ley para la siguiente legislatura, y ahora con mayoría absoluta, ha hecho una lectura restrictiva de la ley.

Los partidos hicieron una tasación del patrimonio con cifras superiores a los 8.000 millones de pesetas en el caso del PNV, 5.000 en el caso de ERC, 1200 millones el PSUC. Las malas relaciones del PNV con el PP pueden haber sido determinantes para que el Partido Nacionalista Vasco haya sido uno de los menos beneficiados, con 30 millones de indemnización; el PCE ha sido indemnizado con 130 millones, ERC ha recibido 249 millones, el PSOE 60 millones, UDC y el PSUC absolutamente nada. Es decir, de una demanda superior a los 14.200 millones de pesetas, el estado ha devuelto 489. No nos tiene que extrañar, por tanto, que antiguos monopolios estatales como el de la electricidad, disponga, sólo en el Barcelonés, una superficie equivalente a la ciudad de Barcelona (10.000 hectáreas).

Muchos de los constructores más importantes de nuestro país, consiguieron sus fortunas bajo el amparo del régimen dictatorial y ahora las gestionan bajo una democracia monárquica. De las cinco fortunas más importantes del estado español, tres se han forjado al amparo de los negocios inmobiliarios. La constructora Acciona, quinta empresa de construcción por volumen de capital, en el 2001, es propiedad de la familia Entrecanales, que dispone de un patrimonio que les sitúa entre las grandes fortunas del estado. Su característica principal es la opacidad, y sus relaciones con los medios de comunicación que son nulas. Eso sí, la familia Entrecanales tiene a gala haber estado «con la monarquía, con la República, con Franco, con la democracia, con los so-

cialistas y ahora con los populares». Y desde los últimos años ha ido globalizando su negocio. Sus participaciones en Airtel, en aeropuertos, en servicios urbanos, en la industria farmacéutica FAES, en productos de ocio como Maremagnum, L'Aquarium e Isla Mágica, sus inversiones en bodegas y en medios de comunicación con Bilbao Editorial y Tele5, en la cogeneración y la energía eólica con Tarifa. Una de las operaciones de Acciona fue la construcción en Berlín de la nueva casa del jefe del Gobierno alemán, Helmut Kohl, presupuestadas en 7.500 millones de pesetas. El volumen total de sus negocios estaba valorado en 1995 en más de 40.000 millones de pesetas.

El principal cliente de las constructoras es el propio Estado, a través de las grandes obras públicas: la construcción de carreteras y autopistas, cuarteles de las fuerzas del orden, el tren de alta velocidad (AVE), el PHN... que han hecho que aparte de ser el primer cliente, sea también el primer deudor. Estas deudas se mantienen bajo la promesa de nuevas construcciones en obras futuras.

La construcción significa más de un 10 % del Producto Nacional Bruto y da empleo a un 15 % de la población española. Esta importancia, así como la deuda asumida con los grandes constructores, tiene suficiente peso como para alterar la política del estado.

El primer escándalo que tuvo el Partido Popular tras subir al poder en 1996 fue la acusación de financiación irregular de la campaña electoral, mediante el cobro de comisiones por la adjudicación de obras, el llamado caso Zamora. Otras de las acusaciones que recibe periódicamente, el Partido Popular, son la concesión de trazados de la nueva red viaria de alta velocidad (AVE) a constructoras afines. Y en el año 2000, gracias a su mayoría absoluta, ha dado luz verde a uno de los proyectos más faraónicos de toda nuestra historia. El Plan Hidrológico Nacional, está hecho a medida de las constructo-

ras. Grandes presas y largos acueductos, diseñados para beneficio del constructor y desgracia de la naturaleza. Lejos de empezar a asumir la política de ahorro de agua, así como hacer políticas medioambientales que favorezcan la conservación, lo que se crea es un plan de más de 100 presas que inundarán tierras cultivables, para dar agua a tierras de cultivo intensivo, campos de golf y grandes parques temáticos acuáticos así como inmensos beneficios a las empresas cementeras, uno de los sectores más contaminantes con el medioambiente, debido a la emisión de CO<sub>2</sub>, que se produce en la fabricación del producto.

Uno de los ejemplos más evidentes de la vinculación de la política con los negocios inmobiliarios es el del alcalde de Marbella Jesús Gil y Gil. La política del municipio es clara: si tú me das la mitad de tu terreno, en la otra mitad te dejo construir lo que quieras, sin importar que sea de uso agrícola, zona protegida o industrial. El Ayuntamiento lo recalifica, y problema resuelto.

Un tema más actual es la recalificación que ha hecho la Alcaldía de Madrid, en manos del PP, sobre unos terrenos deportivos, que han salvado de la quiebra al Real Madrid. El club lo preside Florentino Pérez, que a su vez es presidente ejecutivo de la cuarta constructora del Estado (ACC).

En la comunidad valenciana, también en manos del PP, antiguos terrenos forestales que han sufrido incendios, muchos de ellos provocados, han sido recalificados para su uso agrícola o urbano. Naranjos y limoneros ocupan el lugar en el que antes había un bosque mediterráneo. Incluso los regadíos para estos nuevos cultivos reciben subvenciones públicas. El parque de Terra Mítica está construido sobre antiguos terrenos forestales que ardieron en Benidorm.

Estas políticas de favor, en el sector constructor e inmobiliario produce un aumento del precio del suelo y del producto final, bien sean infraestructuras públicas

(autopistas, comunicaciones...) como construcciones privadas (pisos, oficinas...).

En Barcelona, una de las ciudades donde más se nota esta presión territorial, por su situación geográfica, el Ayuntamiento, con la excusa del Fórum 2004, ha empezado a realizar nuevas políticas urbanísticas que están haciendo las delicias del sector privado, que ya es el primer inversor del evento, por encima del mismo Ayuntamiento.

En el barrio del Poblenou, empresas inmobiliarias y grupos promotores no dejan de presionar para que los vecinos vendan sus pisos, diseminados por 110 hectáreas de suelo industrial que será recalificado dentro de poco. El barrio de la Vila Olímpica, fruto de las políticas urbanísticas de las Olimpiadas, carece de infraestructuras sociales, debido a que nadie se preocupó de la construcción de escuelas, centros de salud, bibliotecas, en un barrio que se creó para que vivieran los deportistas durante quince días. Diez años después, muchos edificios muestran fallos estructurales, y los materiales que se utilizaron no resisten la salinidad de un barrio situado en primera línea de mar.

Pero aparte de la problemática social, que es muy importante, la construcción es uno de los principales responsables de la degradación medio ambiental.

La masificación urbanística que se está realizando en todas las regiones y en especial las que tienen su economía basada en el turismo, son las responsables de la pérdida de recursos naturales tan importantes como son el agua, la pérdida de bosques debido a la construcción de urbanizaciones, en muchos casos de lujo, en zonas protegidas o la destabilización de los océanos y los mares. La erosión que sufren las costas marítimas del estado, se debe en gran medida a la construcción de puertos deportivos y espigones, tan de moda en la última década. En la costa mediterránea encontramos un puerto deportivo cada diez kilómetros, desde el cabo de Roses hasta el delta del Ebro.

Además, muchas de estas construcciones son utilizadas de segunda residencia, con lo que estamos desequilibrando nuestros ecosistemas para poder pasar quince días fuera de las ciudades. Uno de los principales compradores de estas residencias son turistas que, debido a su mayor poder adquisitivo, no tienen ningún problema a la hora de adquirir propiedades que luego no se utilizan, creando de esta manera un precio ficticio de mercado, muy superior a lo que puede acceder la población local.

En varias autonomías, los gobiernos ya han tenido que poner un cupo a las empresas constructoras, para así poder conservar el poco equilibrio natural existente.

A partir de la década de los 90, los precios de las viviendas han ido aumentando de una manera constante al alza, junto con un aumento constante de la construcción. Esto ha producido un cambio en el mercado inmobiliario donde antes primaba la conservación de propiedades en régimen de alquiler, en la actualidad prima la venta de vivienda nueva.

Desde 1971, el parque de viviendas en alquiler ha bajado del 30 % al 12 % actual, por tanto la demanda de pisos de alquiler es muy superior a la oferta actual, a la vez que han aumentado de manera espectacular la vivienda de propiedad. Este cambio de hábito viene en parte producido porque las empresas que gestionan el mercado inmobiliario, los promotores de pisos, con el alquiler tributan un 35 % el tope del Impuesto de sociedades, y por tanto los hace poco rentables. Mientras que los fondos de inversión inmobiliaria tributan el mínimo, un 1 %, dejando así mayores beneficios. Otro factor está en el ámbito del comprador, es que alquilar un piso no desgraba a Hacienda. Si añadimos que no hay incentivos para sacar al mercado la vivienda vacía, y tal como están los tipos de interés, es más rentable comprar o vender un piso. Este aumento de créditos personales, se ha visto respaldado por las facilidades ofrecidas por la

banca en el sector de los préstamos. Caixa Penedés en el año 2001 ha tenido un aumento del beneficio del 28 % gracias a su política de créditos para vivienda, y han anunciado que en el siguiente año centrarán su política expansiva en este campo. La Caixa en el mismo año ha visto como aumentaban los créditos de vivienda en más de un 12 %. El Banco de España está advirtiendo del riesgo que supone este aumento de líneas de crédito, desde 1997, debido a que mientras disminuye el ahorro, se aumentan las deudas, creando un momento de riqueza que no es real, y en caso de recesión económica no se podrán asumir las deudas contraídas.

Al conceder un préstamo sobre una vivienda, la entidad bancaria se cubre las espaldas, pues en caso de impago se queda con la vivienda o local. Esto ha convertido al sector bancario en uno de los mayores terratenientes estatales. Con la globalización de los sectores es la propia banca a partir de sus inmobiliarias, las que gestionan la salida de los productos expropiados. El BBVA en este curso ha vendido cerca de 3.000 viviendas que habían pasado a su propiedad, por el impago del crédito. De esta manera, la banca, genera una bolsa de viviendas deshabitadas, que no salen a mercado. Al haber menor oferta aumenta el precio del producto, revalorizando así sus propias operaciones inmobiliarias.

Otro sector que se ha generado a partir de este boom especulativo es el de las inmobiliarias, que se han convertido en los únicos gestores del mercado inmobiliario, llegando a una situación de oligopolio privado que goza de una impunidad total. Numerosas inmobiliarias piden una cantidad inferior a las 50.000 pesetas para no incurrir en delito de estafa, para conseguir acceso a su bolsa de viviendas, atrayendo a posibles clientes con anuncios falsos de viviendas baratas que luego no existen, con la permisividad municipal.

Esta dificultad de encontrar viviendas a precios asequibles, se ha convertido ya en un problema social. El

hecho de que l@s jóvenes no puedan acceder a alquileres razonables, y con una situación laboral temporal que les impide la contratación de créditos para la compra de la vivienda nueva, ha dado como resultado que la mayoría de jóvenes del estado español vivan hasta los 30 años en casa de sus padres, y por tanto la creación de nuevas familias ha disminuido de forma alarmante en la última década, situándonos con el menor índice de natalidad de la Unión Europea.

Otra de las problemáticas que está generando este aumento espectacular de la construcción de nuevas viviendas es la pérdida de patrimonio cultural de muchas zonas, especialmente en las ciudades. Al no ser provechosas económicamente la rehabilitación de casas, se están derribando inmuebles con más de tres siglos de historia, para albergar edificios de 20 o 30 pisos. Este caso queda reflejado en la actuación del Ayuntamiento de Barcelona, en el casco antiguo de la ciudad; en donde las zonas remodeladas son únicamente las que entran en el circuito turístico de la ciudad, dejando el resto de patrimonio en manos de empresas privadas, con dinámicas mafiosas.

Numerosos son los edificios históricos destrozados bajo el nombre del crecimiento sostenido, el turismo y la mejora del tráfico rodado (oberturas de pasajes, construcciones de hoteles de lujo, grandes avenidas...). Habitualmente, después de un Plan de reorganización urbanística (PERI), toda la zona afectada se revaloriza, de manera que l@s antigu@s residentes no pueden hacerse cargo del aumento económico y acaban por abandonar la zona donde viven por problemas económicos, produciéndose un desplazamiento hacia el extrarradio de la ciudad, así como el abandono de nuevos edificios con los que se especula de nuevo. Estas políticas municipales crean de manera indirecta ciudadan@s de primera y segunda categoría, dependiendo de su estatus económico y su lugar de residencia. La memoria históri-



ca, tan olvidada en el estado español, se acentúa al destruir la historia de la ciudad, reflejada en edificios y plazas. A la vez que se protege con uñas y dientes toda identificación urbanística del régimen dictatorial: estatuas, nombres de calles, placas de la falange en los edificios que fueron destinados a vivienda pública...).

Tampoco nos podemos olvidar que el gran número de derribos que se están realizando en las ciudades, generan una cantidad de escombros y residuos contaminantes que no reciben tratamiento de reciclaje alguno, sino que van a parar a vertederos legales o ilegales, con el consiguiente daño ecológico.

El crecimiento sostenible que tan de moda se ha puesto en estos últimos años de cara a la conciencia de l@s votantes, tendría que quedarse en algo más que falsas promesas, y hacerse presente en todos los ámbitos económicos.



## Comunicat de l'«Associació d'afectats 22@»

*16 de març 2002*

Srs.

Volem informar que molts ciutadans de Barcelona estan patint en les seves propietats i en el seu confort l'aplicació d'un estil d'urbanisme agressiu, especulatiu, injust i immoral.

Podeu veure com es trinxen un barri en el Poblenou, a on sota la coartada de renovar les àrees industrials obsoletes i amb el nom de 22@, estan desintegrant la cohesió social i ens estan prenent habitatges centenaris, indústries productives i patrimoni històric.

Per tot això hem constituït l'ASSOCIACIÓ D'AFECTATS 22@, que té com a finalitat assumir la defensa i representació dels afectats (petits propietaris, llogaters, empresaris i treballadors), pels plans especials que desenvolupen la Modificació del Pla General Metropolità per a la renovació de les àrees industrials del Poblenou -districte d'activitats-22@bcn-. La nostra associació té assessoria legal i tècnica i vol estar present i participar en la discussió dels projectes urbanístics, així com, vol difondre el rerafons de tot aquest urbanisme que lluny de millorar la qualitat de vida dels ciutadans, els obliga a sotmetres a un despotisme (poc) il·lustrat.

Pensem que aquesta informació pot ser del seu interès i preguem la màxima difusió.

-107-

**día 107.084 farolas, y 2.000 personas con 1.000 vehículos intentan lim-**

Tant mateix podeu consultar la nostre web: [www.forumperjudicats.com](http://www.forumperjudicats.com) que està oberta a tots.

Us adjuntem un manifest a on expliquem amb més detall el perquè de la nostra posició.

Atentament

Carme Soler Carrera, presidenta

## El gran circo de las culturas

*El País, 11 de septiembre 2002*

El IX Congreso de Antropología organizado por el Instituto Catalán de Antropología acaba de reunir en Barcelona a más de 600 estudiosos de las culturas de todo el Estado y de 20 países más, que han adoptado como tema central las relaciones entre cultura y política y los usos políticos de la diversidad cultural. A modo de conclusión, los congresistas aprobaron una declaración pública, en la que se denuncia la manera como un cierto discurso a propósito de la diferencia entre culturas está sirviendo –aquí y en otros sitios–, para justificar ideológicamente políticas migratorias basadas en la explotación, la brutalidad y la injusticia. El racismo, en efecto, es en la actualidad ante todo cultural, y donde antes se hablaba de «razas inferiores» se habla hoy de «culturas incompatibles con nuestros valores».

En ese contexto –políticas de y para el abuso y la negación de derechos humanos, empleos discriminatorios de la noción de cultura– no podía dejar de alarmarnos –y así se recogía en el documento– que Barcelona se prepare como escenario de un magno acontecimiento titulado precisamente «Fòrum Universal de les Cultures». Los postulados podrán ser bienintencionados, pero todo sugiere que el evento va a ser una apoteosis de «las culturas» como tema para la demagogia política y para la

trivialización mediática, una diversión en que la pluralidad cultural se verá reducida a una pura parodia destinada al consumo de masas y a la buena conciencia institucional.

Barcelona vive un colosal proceso de transformación urbanística que, como otras veces, parece requerir algún gran evento que la legitime simbólicamente. Nadie ha impugnado la buena arquitectura, ni las dinámicas de urbanización, ni los espacios públicos de calidad de los que el Fórum 2004 pretende ser concreción. Pero una cosa es la buena arquitectura de, por ejemplo, el Auditori de Josep Lluís Mateo y otra cosa es que esa buena arquitectura se ponga al servicio de políticas de tematización, terciarización y reapropiación capitalista de la ciudad. Una cosa son espacios públicos de calidad y otra cosa son espacios públicos monitorizados e hiper-vigilados. Una cosa es urbanización y otra muy distinta lo que el geógrafo Francesc Muñoz ha llamado, titulando un excelente libro suyo, urbanalización, es decir, triunfo absoluto de lo fácil en el diseño de ciudades.

En realidad, todo el proyecto del Fórum 2004 está orientado desde una concepción visionaria de Barcelona, sueño de un espacio racional, higiénico y desconflictivizado, habitado por ciudadanos libres y responsables que se avienen en todo momento a colaborar y que asisten entusiasmados a las puestas en escena mediante las que el poder político se exhibe en todo su esplendor. Una vez conseguida la coherencia en los planos y las maquetas, una vez dispuestos los ornamentos y las proclamaciones, ya sólo hay que esperar que la ciudad así concebida se despliegue victoriosa sobre una sociedad urbana hecha de fragmentaciones, incongruencias y luchas. Basta una buena planificación para que el orden de la representación se imponga sobre el desorden de lo real.

Pero las cosas no son así. Se ha querido justificar la actividad de las excavadoras con un encuentro fraternal

entre las culturas, que entonarán un canto a la paz y a la convivencia mundiales. Pero todo ello en una ciudad donde rigen leyes injustas y donde se prodigan actuaciones gubernativas que luego han de verse denunciadas por instancias internacionales de vigilancia de los derechos humanos. La Barcelona de Gaudí, de Miró y de Cerdà es también hoy la Barcelona de García-Valdecasas. Y eso no se puede olvidar. No se puede con una mano organizar una especie de macrofiesta de la diversidad de alto diseño y con la otra tolerar que en Barcelona existan centros de internamiento para inmigrantes que han cometido el error de creer que todos los seres humanos nacen libres e iguales.

Hubo un momento en que Barcelona perdió toda legitimidad para convocar ese maravilloso abrazo universal de las culturas. Fue la tarde del 16 de agosto del año pasado, cuando la policía atrapó en masa, como si fuesen animales, a más de 160 inmigrantes sin papeles que habían acampado en la plaza de André Malraux, uno de esos magníficos espacios públicos reformados de los que tanto presumen nuestras autoridades. Luego pudimos asistir al alucinante espectáculo de la policía patrullando por las calles de los alrededores, cazando uno a uno a los que habían conseguido escapar. Todo ello sucedió con el conocimiento y la aprobación de nuestras instituciones, incluido el Ayuntamiento, que ordenó a su Guardia Urbana que cerrase los accesos de la estación de metro de Arc de Triomf, para que ningún «ilegal» pudiera huir por los pasillos o los túneles.

El «multiculturalismo» en Barcelona es la imagen que al día siguiente publicaba la prensa, de unos policías cargando como un venado recién abatido a uno de los inmigrantes acampados. El Fòrum 2004 hubiera podido ser a lo mejor una ocasión para el debate social e intelectual que hiciera el elogio de la pluralidad y la denuncia de la desigualdad, pero las cosas no apuntan en esa dirección. Demasiadas instituciones, demasiadas

multinacionales y demasiado dinero para creer que el Fórum pueda ser, como mucho, otra cosa que un gran parque temático al que se invitará a todo tipo de capitolos y gurús, y en que la diversidad humana será exhibida como un grandioso y amable show de luz y de color. Un circo.

MANUEL DELGADO, profesor de Antropología de la UB



## Declaración Final del IX Congreso de Antropología del Estado Español (FAAEE)

*Septiembre 2002*

La primera semana de septiembre de 2002, y organizado por el Institut Català d'Antropologia, se reunió en Barcelona el IX Congreso de Antropología de la Federación de Asociaciones de Antropología del Estado Español. Durante cuatro días, más de seiscientos profesionales procedentes de todo el Estado y de otros diecinueve países, estuvieron debatiendo en torno a las relaciones entre política y cultura. En el acto de clausura del Congreso, celebrado en el Centre de Cultura Contemporània de Barcelona a última hora de la tarde del 7 de septiembre de 2002, los congresistas aprobaron la presente declaración:

Fue desde la antropología que, hace ya varias décadas, se reclamó para la noción de cultura –el objeto central de nuestra disciplina– un papel protagonista en los debates sobre las causas de la diversidad y, por extensión, de la desigualdad humanas. Con ello quisimos contribuir, junto a los avances de la genética, a desautorizar científicamente la pretensión de que existía algún fundamento «racial» en la variedad de formas humanas de pensar, hacer y decir y mucho menos en su calificación como «superiores» o «inferiores». El origen de la heterogeneidad humana quedaba instalado, de la

mano de esa noción de cultura –como entidad cambian-  
te, dinámica, determinante, pero también determinada  
por la historia– en la capacidad de los seres humanos no  
sólo de vivir en sociedad, sino de generar y transformar  
constantemente la sociedad en que vivían.

Han pasado los años y este IX Congreso de Antro-  
pología se ha planteado como tarea central la de hacer  
un balance de los usos políticos que aquella noción de  
cultura ha acabado recibiendo. La idea de cultura se em-  
plea hoy para fines muy distintos, por no decir antagó-  
nicos, a aquellos que la antropología deseó ver realiza-  
dos cuando llamó la atención sobre su importancia en la  
explicación de la diversidad. Lejos de servir para im-  
pugnar la irrevocabilidad de las diferencias humanas, la  
cultura se ha convertido hoy en un mero sucedáneo de  
la desprestigiada idea de raza y sirve, mucho más sutil-  
mente, para los mismos fines, que no son otros que los  
de la naturalización de las asimetrías sociales y la justi-  
ficación ideológica de la exclusión social.

La discriminación, la segregación y la marginación  
son, hoy, en esencia, «culturales». Donde un día se ha-  
bló de «razas inferiores» se habla ahora de culturas «in-  
compatibles con nuestros valores». Los partidos xenófo-  
bos ya no claman en favor de la pureza racial, sino que  
advierten de los peligros que sufre la «integridad cultu-  
ral» de sus respectivas naciones. A su vez, las grandes  
instituciones políticas y los partidos mayoritarios em-  
plean la idea de cultura para justificar la inferiorización  
de miles de seres humanos, promulgando leyes que les  
niegan el acceso a la justicia y la igualdad. Esas mismas  
instancias pueden, no obstante, proclamar públicamen-  
te su adhesión a valores de «tolerancia entre culturas»,  
convertidos en sus manos en una retórica hueca y de-  
magógica. En ese mismo marco, «multiculturalismo» e  
«interculturalidad» sirven para designar con frecuencia  
políticas que no se basan en la pluralidad móvil de es-  
tilos de vida presentes en una misma sociedad, sino en

la existencia de un supuesto mosaico de compartimentos herméticos que encierran a cada individuo en su «identidad» étnica y de los que se insinúa que no es posible escapar. Los medios de comunicación emplean una y otra vez la noción de cultura para trivializar y simplificar determinados conflictos sociales, insinuando que sus causas tienen que ver oscuramente con las adhesiones culturales de sus protagonistas. El antirracismo oficial asume como propio ese discurso, basado en una apropiación distorsionadora de la noción de cultura, y da a entender que es una mayor «comprensión entre las culturas» lo que permitirá superar las brutales injusticias de que son víctimas tantas personas. En ese orden de cosas, no se parece percibir hasta qué punto la exaltación del «mestizaje cultural» esconde una premisa racista: la de que es posible –aunque se proclame indeseable– que puedan existir en algún sitio culturas puras.

Un ejemplo de todo ello lo constituye lo que está sucediendo hoy en el Estado español en materia de inmigración. Aquí, ese empleo de la diferencia cultural para justificar todo tipo de atropellos aparece asociado con políticas llamadas «de extranjería» que vulneran de manera escandalosa derechos humanos básicos. La diversidad cultural es mostrada una y otra vez como aquello que imposibilita que un Estado que se supone «de derecho» lo sea de veras, como si la heterogeneidad humana fuera un obstáculo insalvable para que se realizaran los principios democráticos básicos de igualdad y libertad. Las conductas institucionales reales en relación con los trabajadores y trabajadoras venidos de otros países y sus familias –insistentemente mostrados como procedentes de culturas de difícil integración en nuestra sociedad– consisten en someterlos a condiciones de llegada y de estancia muchas veces atroces. Un vago discurso oficial acerca de la «integración de los inmigrantes» se combina con la condena a miles de se-

res humanos –culpables sencillamente de haber llegado hasta aquí y ser pobres– a formas inconcebibles de explotación laboral, a un trato legal que no les reconoce como personas y a un asedio policial que se traduce en detenciones arbitrarias, deportaciones sin garantías y, en ocasiones –y si los informes de diferentes organismos internacionales al respecto son ciertos–, a los malos tratos e incluso, en algunos casos, a la muerte. Esa es, en este momento, la realidad del «multiculturalismo» en el Estado español.

En ese contexto –marcado por leyes y prácticas institucionales que sistematizan y generalizan la injusticia, la brutalidad y la explotación contra los inmigrantes–, nos inquieta que Barcelona, la ciudad que acoge nuestro Congreso, esté preparando una exaltación al máximo nivel de «las culturas» como tema político y como espectáculo mediático. La perspectiva de un gran acontecimiento como el «Fòrum Universal de les Cultures 2004» nos hace preguntarnos acerca de si servirá, como pretende, para hacer el elogio de la convivencia fértil entre distintos y de la necesidad y la posibilidad de generar marcos igualitarios que permitan superar las diferencias sin negarlas, ni si sabrá denunciar los abusos y las desigualdades que se producirán ante sus ojos. El proyecto aparece demasiado cargado de compromisos institucionales y de implicaciones inmobiliarias y urbanísticas como para no contemplarlo como sometido a planes de promoción de la ciudad destinados a turistas y a inversores y a estrategias de autolegitimación política de cara a la propia ciudadanía.

Por todo ello, los antropólogos y las antropólogas reunidos en este IX Congreso en Barcelona, la primera semana de septiembre de 2002, queremos expresar nuestro rechazo a la utilización de las diferencias culturales como justificación de unas políticas de inmigración discriminatorias y negadoras de derechos humanos fundamentales, así como nuestra preocupación

ante la posibilidad de que el Fórum 2004 acabe deviniendo un espectáculo tan grandilocuente como vacío, al servicio de los intereses políticos y económicos de sus promotores.



## 2004 - Odisea en el espacio-tiempo de las culturas

*Septiembre 2002*

### El marco

«El primer Fórum Universal de las Culturas se celebrará en Barcelona. Los principales actos del 2004 tendrán lugar en unas instalaciones de nueva planta, de alrededor de 50 hectáreas, ubicadas cerca del Besós, justo allí donde la Diagonal linda con el mar y que pertenece en parte al municipio de Sant Adrià. Por tanto, brindará la oportunidad de rehabilitar un área muy degradada hasta el momento. Con la regeneración de esta zona y la construcción de unas mejores infraestructuras, transcurrido el 2004, Barcelona habrá ganado un área urbana, un nuevo barrio residencial, cultural y económico» [[www.bcn2004.org](http://www.bcn2004.org)].

En Barcelona se viene repitiendo la tendencia expansionista aprovechando la organización de grandes eventos a escala internacional. En los 90, siendo todavía alcalde Pasqual Maragall, tras el éxito obtenido con los juegos olímpicos de 1992, se contempló la posibilidad de celebrar una Exposición Universal en Barcelona. Sin embargo, el organismo que regula este tipo de acontecimientos ya había concedido la sede para el 2004 a otra ciudad. Fue entonces cuando el Ayuntamiento se apresuró por transformar la idea en un Fórum Internacional

de las Culturas, algo que tuvo el visto bueno de la UNESCO. Semejante oportunidad permitiría la última remodelación a gran escala del litoral barcelonés, la parte de la costa que se extiende hasta Sant Adrià del Besós.

Se calcula que para la consecución del Fórum hacen falta 360.610.000 euros (60.000 millones de pesetas), lo que ha supuesto un grave problema de aval, y una profunda crisis en su fase inicial [*La Vanguardia*, vivir en Barcelona, 4. 13/01/01]. Semejantes limitaciones presupuestarias y el deseo de que no sea un acontecimiento demasiado caro para la ciudad, hacen pensar en una inminente necesidad de amortizar el gasto a corto o medio plazo. De hecho, hasta el momento sólo se ha hablado de dinero desde la organización pero, salvo cuatro generalidades políticamente correctas, nadie se ha molestado en concretar lo vago de las ideas que supuestamente promueve, ni de evaluar otro tipo de coste de corte sociocultural. La lógica que mueve a satisfacer una inversión de tales dimensiones hace sospechar que la búsqueda de beneficio se enfoque en la parte infraestructural, y deje en segundo plano la cuestión cultural, presunta protagonista del evento.

Dentro de esta contextualización física hay que incluir la creación del barrio 22@ en Poblenou. El proyecto contempla reconvertir 117 manzanas en un área especializada en nuevas tecnologías. Con ello se pretende revalorizar el suelo de tal manera que un barrio que, tras los años sesenta fue periférico, se convierta en uno de los ejes centrales de la ciudad. Para lograrlo se remodelará los medios de transporte junto con el paisaje arquitectónico. Tanto el Fórum internacional de las culturas como el barrio 22@ persiguen una idealización de ciudad plural y compacta, identificable como modelo a seguir a escala europea y / o mediterránea. Este modelo gira a su vez en torno a otro eje: la ciudad concebida como un «mercado» en su totalidad, en él se refuerza la desigualdad social plasmada en el plano urbano. La fragmenta-



ción del territorio se corresponde con la sectorialización de las políticas urbanas y económicas [Jordi Borja, «Ciudades futuras», *La Vanguardia*, 7/01/01]. El diseño, tal como se está entendiendo, define al tiempo las características del perfil sociocultural y de poder adquisitivo de sus habitantes, desviándolo hacia medio-alto y excluyendo a aquellas personas que no reúnan las condiciones mínimas requeridas desde su concepción. La herramienta más inmediata y efectiva es la especulación y el consiguiente aumento de los precios del suelo.

Una de las mayores paradojas del Fórum se halla precisamente en la elección del emplazamiento. Parte del terreno donde se ubicará pertenece a uno de los barrios marginales de Barcelona, La Mina, donde la proporción de población gitana es muy alta [Jordi Borja, «Una mina de futuro», *La Vanguardia*, 9/07/02]. El Fórum de las Culturas se sitúa de espaldas a esta comunidad culturalmente diversa, y no parece que entre sus retos está deshacer el vínculo que tradicionalmente los payos vamos haciendo entre el mundo gitano y el mundo de la marginación.

[...]

### Macro-centro comercial Diagonal Mar

[Análisis del estudio de mercado realizado por la empresa BBDO-Tiempo Hines para el proyecto de centro comercial Diagonal Mar. Preparado por INNER Research, S.A., febrero 2001.]

Una de las apuestas más fuertes dentro de la remodelación urbanística, aparte de las arquitectónicas, es la creación de un macro-centro comercial, Diagonal Mar. Es una iniciativa de inversión privada, de la que se responsabiliza la empresa tejana BBDO/Tiempo Hines. Este proyecto ha acompañado al global desde el primer mo-

mento en que se propuso la remodelación de la zona «cuando se plantea desarrollar y potenciar una de las áreas llamadas de nueva centralidad de la Barcelona del futuro» (literal). «Se proyecta un centro comercial y de Ocio de 87.000 metros cuadrados con una vocación de “corazón” o eje vertebrador de todo el complejo». En él se incluye la construcción de 1.600 viviendas de lujo para el 2005, cuyos valores diferenciales giran en torno al lema «un nuevo barrio de cara al mar».

La perspectiva de la ganancia, la oferta de ocio y consumo sigue patrones al más puro estilo americano, a pesar de que se defiende la intención de conservar cierta esencia mediterránea y la adecuación de la propuesta a las «necesidades, gustos, motivaciones y estilo de vida del residente de Barcelona y su área de influencia». En el proyecto que se ha presentado para definir algunos presupuestos de consecución, se define minuciosamente el perfil del «consumidor de ocio y cultura» (literal) al que va destinada la inversión.

Se trabaja con la imagen de una Barcelona abierta (cosmopolita, cultural, estética) y una Barcelona íntima (histórica, inquieta, de barrio). Se propone «el ocio y la cultura como gancho de consumo» (literal) utilizando el mar como elemento central. «Diagonal Mar, se proyecta inicialmente como un centro comercial y de ocio cuya ubicación la convierte en el primer centro comercial europeo de cara al mar, y en un punto de máxima atracción para turistas y habitantes de la ciudad (no sólo compras, sino también pasear y disfrutar). Sin embargo, su localización está próxima a uno de los barrios más conflictivos y deprimidos de Barcelona («La Mina»), convirtiéndose en un freno necesario de desactivar» (literal).

«La búsqueda de información se ha dirigido a la comprensión del sentido que puede tener un espacio en el que desarrollar la actividad no productiva (el ocio en su amplio sentido) a través de la comprensión del marco

simbólico (valores, representaciones de la ciudad), emocional (actitudes y deseos) y de expresión (el consumo, el consumo cultural, las relaciones y actividades) de los futuros usuarios».

José Saramago referencia habitualmente el totalitarismo del poder económico en este sentido. Nos pone en alerta ante una nueva realidad donde los centros comerciales se están convirtiendo en las nuevas catedrales y en las nuevas universidades, ocupando el espacio de formación [Saramago, J., *La Caverna*. Ed. Alfaguara, Madrid 2000].

El interés del estudio se centra en detectar los lugares comunes en el discurso de las temáticas culturales. Los resultados obtenidos de la consulta a barceloneses de las características antes mencionadas dibujan una sombra entre algunos elementos en la identidad y la imagen creada de algunos sectores. Se busca la variedad, la Barcelona cultural y diversa, el exotismo, lo cosmopolita... separándolo de la inmigración, que trae consigo un amplio abanico de culturas y de formas de entender el mundo (precisamente donde radica gran parte de esa idea de variedad y de diversidad), y asociando ésta a suciedad, marginalidad, delincuencia e inseguridad [Proyecto Diagonal Mar, Técnica de Sondeo basada en grupos de discusión, p. 83].

Algunas de las conclusiones y recomendaciones del estudio en cuestión son las siguientes:

«Desde la presente investigación, Barcelona se ha definido como una gran marca construida desde dos dimensiones: el SHOW, que representa la cara más externa y cambiante; la Imagen de Marca de Barcelona cuyos principales valores serían la versatilidad, diversidad, modernidad, dinamismo, creatividad, estilo e innovación; el SOUL, que se refiere a la dimensión más nuclear y permanente: la identidad de Barcelona cuyos valores se expresan en autenticidad, tradición, naturalidad, confortabilidad y accesibilidad. Ambos constructos trabajan

de forma complementaria, siendo el SOUL una dimensión que sustenta el SHOW.

En este sentido se observa al habitante altamente implicado con su ciudad/marca defendiendo por un lado lo conseguido a través de su historia (el territorio más auténtico y popular) al tiempo que se siente abierto al cambio y a la renovación/evolución en lo aparente».

MIRYAM NAVARRO RUPÉREZ, UAB

## Carta del colectivo Oficina 2004

*23 octubre 2002*

Estimados Señore/as,

La historia del Fórum que ustedes preconizan para Barcelona durante el año 2004 es, como mínimo, una historia confusa y desgraciada.

Durante largo tiempo nadie ha prestado la más mínima atención a dicha propuesta que, además, estaba completamente por definir. Únicamente cuando el peligro de su hundimiento era inminente, todo el Sistema de Partidos ha reaccionado como un solo hombre para salvarla. Pero en el momento crítico en el que intentaban reflotar el Fórum 2004, las torres de Nueva York se han venido abajo y la guerra ha empezado. Después de un desconcierto inicial, el responsable máximo del evento ha reaccionado: «El Fórum Barcelona 2004 es más necesario que nunca». Y la propuesta ha empezado a ser definida...

Que el pistoletazo que marca su salida sea el fuego real es una casualidad sumamente iluminadora. Efectivamente AHORA el Fórum Universal de las Culturas es más necesario que nunca. Porque el Estado-guerra tiene que vestirse para no mostrar su desnudez fría y criminal. Para ello el discurso cultural es indispensable:

-125-

**exactamente 100 años la habitaban 556.787 personas y 1.582.738 vivi-**

– el Fórum 2004 habla de sostenibilidad mientras el Ayuntamiento se ha convertido en el mayor de los especuladores. Se privatizan espacios públicos, se permite la construcción de rascacielos, se convierte la ciudad en un gran parque temático destinado al turismo.

– el Fórum 2004 habla de la diversidad como un valor a defender, mientras el Otro es reconocido justamente para poder encadenarlo mejor a la explotación. El Otro no es un trabajador sin papeles, es un Otro, un extranjero. La ley de extranjería sirve para gestionar esta bolsa de fuerza de trabajo clandestino.

– el Fórum 2004 habla de la cultura de la paz: la tolerancia y el diálogo deben extenderse y convertirse en educación para todos. Pero el Estado-guerra avanza insidioso bajo la forma de cámaras de televisión en las calles, de policía privada... de control generalizado que persigue la localización del enemigo en cualquier lugar.

El Fórum 2004 es ciertamente más necesario que nunca. Porque es una pieza esencial del Estado-guerra. Porque gracias a él la globalización armada se tiñe con los colores del arco iris. Por eso sus organizadores no sólo son unos vendedores de humo. Son unos asesinos de guante blanco que emplean el discurso cultural como un instrumento de guerra. Son los que se encargan de traducir la proclama de Bush «O están con nosotros o están con los terroristas». Y para ello quieren encerrarnos en la cárcel de la obviedad. Lo obvio es: la paz, la diversidad y la sostenibilidad. ¿Quién va a estar en contra? ¿Quién en su sano juicio va a defender la muerte y no la Vida? Desmineralicemos la obviedad hasta que las piedras lloren por nosotros. Que el discurso cultural no oculte más el dolor y la desesperación causados por el Estado-guerra.

Hace tres años hubo una okupación en Barcelona. Al final de una manifestación se okupó la antigua Delegación de Hacienda (calle Avinyó) y el Centro Social

Okupado se llamó OFICINA 2004. El manifiesto que allí se leyó concluía:

«Nosotros también queremos contribuir a los festejos del 2004 y, por esa razón, nos hemos constituido en OFICINA. En otras palabras, queremos darles la oportunidad de que si son tan tolerantes nos reconozcan en tanto que diferencia... Abriendo en el centro de la ciudad la OFICINA 2004 la cuestión que se plantea es la siguiente: ¿cuánto tiempo soportará el poder que exista una diferencia cuya sola presencia desvela como hipócrita y falsa toda su actuación?».

De madrugada –la policía siempre llega de madrugada– la OFICINA 2004 fue desalojada. La «gran fiesta por la tolerancia y la diversidad», «el gran encuentro del mundo por una cultura de paz», el Fórum 2004, iniciaba una complicada andadura. Que no se celebrara en Barcelona la reunión del Banco Mundial fue un balón de oxígeno. Pero la sombra de Génova es larga, como larga es la permanencia en la calle de los inmigrantes subsaharianos. Se organizaron razzias para cazarlos cual animales. Se han desalojado más y más casas. Vender que Barcelona es la ciudad de las diferencias es cada vez menos creíble. ¿Cuánto sufrimiento necesitarán para imponer su cultura de la paz y de la tolerancia?





## La FAVB davant el Fòrum 2004

*setembre 2002*

Davant la incertesa que genera la dimissió de Josep Caminal com a conseller delegat del Fòrum 2004, nomenat el 17 de juliol passat, la Federació d'Associació de Veïns i Veïnes de Barcelona, vol manifestar:

– El contingut del Fòrum –sostenibilitat, diversitat cultural i pau–, és contradictori amb el pressupost per portar-lo a terme (51.000 milions de pessetes). Temes tan actuals i que preocupen a la ciutadania no es poden tractar amb la frivolitat, d'actes multitudinaris i suntuosos i sense participació.

– La FAVB considerem que la celebració del Fòrum sols té sentit si serveix per continuar el debat que avui la societat occidental ja té encetat. I Barcelona pot aportar molt en aquest debat. El fet de la immigració, els residus urbans, la manca d'habitatge digne o l'atur, són concrecions, entre moltes altres, dels grans temes del Fòrum.

– Això no es pot fer sense la participació ciutadana, les entitats i col·lectius interessats. Sols en aquesta perspectiva, el Fòrum té sentit, i així ho hem anat manifestant cada cop que les institucions ens han convidat a participar formalment, i conseqüentment ens hem negat a fer-ho si això no quedava garantit.

– Ignorem les raons que han influït a Josep Caminal a dimitir del seu càrrec. En qualsevol cas creiem que és una decisió valenta i que possibilita un replantejament a fons de l'organització del contingut del Fòrum 2004. Una organització que ha de ser més participativa, més modesta i sobretot més oberta i receptiva amb els seus resultats.

*4 nov 2002*

La Federació d'Associacions de Veïns i Veïnes de Barcelona (FAVB) està convençuda que el Fòrum 2004 és el pretext per impulsar unes reformes urbanístiques que són molt discutibles i que contribueixen a imposar un model de ciutat que no compartim. Malgrat tot, algunes d'elles, com la reforma de la Mina, mereixerà la nostra aprovació si serveixen per acabar amb la marginalitat d'aquest barri de Sant Adrià.

Més enllà de l'urbanisme, l'Ajuntament de Barcelona, la Generalitat de Catalunya i el Govern espanyol insisteixen a justificar el Fòrum 2004 com a espai de debat sobre la diversitat cultural, la pau i la sostenibilitat en abstracte, sense concretar-ne els continguts ni les formes. Des de principis de l'any 2001 la FAVB ha insistit reiteradament en què la participació popular al Fòrum 2004 estava molt lligada a la creació d'una consciència ciutadana que pogués debatre els continguts del Fòrum amb total llibertat i suficient antelació a la celebració dels actes oficials.

La bona disponibilitat mostrada últimament per l'equip impulsor del Fòrum 2004, amb Jaume Pagès al capdavant, no ha estat suficient per mantenir-nos engrescats en la nostra proposta. És més, les institucions que avalen el Fòrum 2004 (Ajuntament, Generalitat i Govern central) fan poc creïble que els objectius de pau, sostenibilitat i diversitat cultural siguin assumits de for-

ma autocrítica pel mateixos que els posen a debat. Si, a més a més, tenim en compte que una tercera part dels 319 milions d'euros pressupostats pels continguts del Fòrum han de venir de promotors privats, creiem que difícilment aquests permetran que els actes tinguin un contingut que qüestioni o faci perillar els seus interessos.

Així mateix, ens preocupa també que alguns espais que el Fòrum 2004 vol potenciar –i que tenen a veure amb el diàleg, la reflexió, la diversitat, la creació, l'intercanvi, la solidaritat, el treball en xarxa i l'educació– puguin ser instrumentalitzats pels qui precisament no creuen en ells.

Finalment, volem fer notar que els mitjans econòmics destinats al Fòrum 2004 (319 milions d'euros pels continguts i 1.740 milions d'euros per les infraestructures) assenyalen una desproporció difícilment explicable si es comparen amb el recursos que les administracions públiques empen per solucionar els problemes d'habitatge, equipaments, educació i convivència que té la nostra ciutat.

És per tot això que, sense haver rebut una resposta negativa als nostres plantejaments, hem decidit no insistir més en la proposta d'articulació popular i debat previ del Fòrum 2004 a nivell ciutadà. A aquestes alçades, i tal i com s'estan desenvolupant les coses, la veiem inviable. I, en conseqüència, la FAVB fa pública la decisió de desvincular-se de la preparació del Fòrum 2004.

No dubtem que el Fòrum 2004 pot ser un èxit d'espectacle i propaganda, sobretot si els mitjans de comunicació s'hi aboquen, però nosaltres optem pel treball quotidià i més proper a les persones que ens envolten. En qualsevol cas, respectem l'opció que altres entitats i organitzacions prenguin de cara al Fòrum 2004, i amb la mateixa llibertat opinarem nosaltres sobre tot el que es vagi fent.

Les associacions de veïns i veïnes seguirem treballant per millorar la convivència als nostres barris, per

assolir els objectius de l'agenda 21, per reclamar un model de ciutat on les persones estiguin per sobre dels interessos privats, pel dret a un habitatge digne, per la igualtat de drets de totes les persones i per la solidaritat entre els pobles. I ho farem perquè creiem en la capacitat de la ciutadania a respondre als reptes de la globalització, com es va posar de manifest durant la cimera de la Unió Europea a Barcelona, el març passat; i com es pot veure en el creixent moviment contra la guerra a tota Europa i en la preparació del Foro Social Europeu d'aquest novembre a Florència.

FAVB: Federació d'Associacions de Veïns i Veïnes de Barcelona.

## Crònica dels esdeveniments del «Forat de la Vergonya»

*19 novembre 2002*

L'estratègia municipal de violació del moviment veïnal que impulsa el regidor Casas es treu la careta Forat de la Vergonya. 19/11/2002.

A primera hora del matí, les forces policials de la Guàrdia Urbana de Barcelona han imposat per la força l'entrada de les formigoneres. La zona verda de Forat de la Vergonya, impulsada pels veïns, està essent hores d'ara substituïda per una placa de ciment. «A la força, como en una violació», diu una veïna, arraconada per la policia municipal en un dels carrers de la vora.

La Guàrdia Urbana, i el seu cos especial, incapaç de portar tranquil·litat als veïns de Ciutat Vella, excel·leix en canvi en el trist paper d'estomacar-los. Ahir ho va tornar a demostrar al agredir-los, amb ferits i detinguts entre els veïns i veïnes que s'oposaven a la construcció del parking en lloc de la zona verda, especialment al líder veïnal Paco del Cuerpo.

Asfaltant el Parc a la força, culminen anys de mentides i cinisme d'un grup de polítics ambiciosos, mediocres i prepotents. El senyor Gerent de Ciutat Vella, Josep Maria Luchetti; la senyora regidora, Kati Carreres-Moisy; i, ben amagat, el dissenyador de l'estratègia d'enfrontament, el regidor Casas. Mai com ara el govern

municipal de Barcelona havia demostrat un odi tan gran a la participació popular. Els veïns els toca ara dir la seva paraula.

## El districte d'activitats 22@

«Plans Urbanístics i especulació a Poble  
Nou des de 1965 ençà».

JORDI ESTIVILL

El Pla 22@ BCN és una proposta urbanística per modificar el Pla General Metropolità (PGM) que formula l'Ajuntament de Barcelona a l'abril del 2000. El seu objectiu principal és eliminar la restricció pròpia de la qualificació urbanística de sòl industrial que el PGM (1976) atribuïa al Poblenou. Persegueix modificar els usos i aconseguir construir i/o instal·lar habitatges, indústries de noves tecnologies, hotels, oficines, equipaments i zones verdes. A través de 6 grans PERIs (Plans Especials de Reforma Interior) l'Ajuntament vol atraure empreses d'alta tecnologia i remodelar, una zona que per ells té uns usos obsolets.

Aquest projecte té una magnitud enorme tan per l'àrea que afecta com per la magnitud financera, però també pels canvis socials, urbanístics i estructurals que suposa pel Poblenou. L'àmbit total afectat és de 117 illes de l'Eixample o el que és el mateix 198,26 ha i transforma 115 ha de sòl industrial. El potencial total de transformació és de 3.200.663 m<sup>2</sup> de nou sostre, dels quals 2.659.859 m<sup>2</sup> corresponen a nou sostre per activitats productives i 540.849 m<sup>2</sup> a sostre de nou habitatge. La

creació de nou sòl per a equipaments és de 65.854 m<sup>2</sup> (2 % del total) i per a zones verdes és de 97.345 m<sup>2</sup>. El gran abast d'aquest macro-projecte fa que sigui la intervenció urbanística més gran que ha tingut lloc a Barcelona en els últims anys, més i tot que la transformació Olímpica o el futur Fòrum 2004.

Aquesta gran part del Poblenou havia estat durant els últims anys en el punt de mira de tothom. Era evident que tard o d'hora aquesta gran zona industrial havia de ser reformada. Presentava uns usos força obsolets i s'hi havia anat implantant activitats gens positives pel barri com grans empreses de transports. Les immobiliàries van veure que altre cop podrien realitzar una operació residencial enorme si aquest sòl era requalificat com a sòl residencial. L'Associació de Veïns i els poblenovins en general, veient que si això succeïa la quantitat d'edificis d'habitatges nous que es construirien seria bestial, s'hi van oposar frontalment. L'augment de població que es podia donar seria espectacular, la població del barri es duplicaria amb facilitat i això provocaria unes problemàtiques incalculables. A més el barri hagués passat a ser un gran eixample, un barri dormitori. Per tant s'havia de respectar el passat treballador del Poblenou, la transformació que es desenvolupés es aquesta àrea havia de ser respectuosa amb la trama urbana i amb la morfologia dels edificis existents i aquesta havia de continuar sent una zona industrial que donés llocs de treball. Aquest objectiu va ser finalment aconseguit. L'Ajuntament va presentar un projecte que volia implantar noves activitats industrials i on l'habitatge suposava una bona part però no la més important. Caldria encara veure si es respectaria el passat del barri i el patrimoni, com afectaria als veïns que vivien a la zona, i com en sortirien beneficiades les immobiliàries.

El 22@ va començar essent un projecte tremendament destructiu amb el patrimoni arquitectònic i industrial poblenoví. La construcció de nous grans edificis de



molts pisos es veia com la única possibilitat per a què es pogués realitzar la implantació de les indústries de noves tecnologies. La pressió dels lobbys immobiliaris era molt forta ja que veien aquí una nova oportunitat de tenir grans zones per construir i vendre en aquest cas oficines o naus industrials. L'Ajuntament va projectar torres d'oficines totalment desmesurades i que no es corresponien gens amb la morfologia del barri. A més el fet de que els PERIs del Campus Audiovisual, del Parc Central i de Llull-Pujades Llevant estiguessin a banda i banda de la Diagonal feia que es volguessin fer edificis singulars per donar una «cara» de disseny a la nova Diagonal de cara al mar. Poques antigues fàbriques eren objectiu de rehabilitació i els PERIs arrasaven amb totes les construccions existents.

Però la oposició de tothom, sobretot al PERI Eix Llacuna, va fer que l'Ajuntament es tirés enrera. Els poble-novins van donar una lliçó al consistori municipal i aquest va renunciar a moltes coses. Llavors l'Associació de Veïns va prendre la decisió de negociar amb l'Ajuntament. El que en va sorgir va ser un nou Eix Llacuna i una reconsideració global de l'actitud destructiva de la primera versió. Es va rebaixar l'alçada de moltes de les torres projectades, es van desafectar habitatges, es va optar més per la rehabilitació de naus industrials existents, etc. Però no tot el barri va secundar la decisió de l'Associació de Veïns. La Coordinadora Contra el 22@, la Comissió d'Afectats pel 22@ i força gent del barri partidària del lema «tots som afectats», no van acceptar la nova versió. Demanaven i demanen la paralització total del projecte i la desafectació de tots els veïns afectats. Actualment hi ha varis PERIs aprovats i sembla que el 22@ comença a arrancar de debó. Sembla, però, que degut a la crisi econòmica mundial, que és especialment greu en el sector de les noves tecnologies, les inversions d'empreses al 22@ s'estan desaccelerant i força. El futur del projecte depèn totalment de que les empreses deci-

deixin implantar-se al nou districte d'activitats, per tant sembla que el projecte entra en una petita crisi.

### Els interessats: empreses amb inversió al 22@

Per a que el 22@ fos possible era necessària la iniciativa privada i l'Ajuntament necessitava que les empreses de noves tecnologies volguessin instal·lar-se en el futur «barri del coneixement». Però no només són aquestes les que es beneficiaran directament del 22@ sinó que immobiliàries, constructores, cadenes hoteleres i totes les grans multinacionals que hi ha darrere d'aquestes s'han afanyat a participar en aquest projecte que els suposarà grans ingressos.

Les empreses que ja han adquirit terrenys a la zona són:

- T-Systems (18.000 m<sup>2</sup>)
- Parc Industrial Urbà (15.560 m<sup>2</sup>)
- Retevisión, grup Auna (12.764 m<sup>2</sup>)
- Hotel Pere IV (11.500 m<sup>2</sup>)
- Altai Hoteles (8.600 m<sup>2</sup>)
- Liberty (8.242 m<sup>2</sup>)
- Fotoprix (8.108 m<sup>2</sup>)
- SB Hotels (8.000 m<sup>2</sup>)
- Axa (7.769 m<sup>2</sup>)
- Sediatex (5.734 m<sup>2</sup>)
- GEC Capital (5.500 m<sup>2</sup>)
- Agbar (5.000 m<sup>2</sup>)
- Teletech (4.000 m<sup>2</sup>)
- Sonoblok (4.000 m<sup>2</sup>)
- Ecotècnia (4.000 m<sup>2</sup>)
- Fòrum 2004 (3.350 m<sup>2</sup>)
- Antonio Miró (1.500 m<sup>2</sup>)
- Internet Sound Studio (1.000 m<sup>2</sup>)

Això significa que ja estan adjudicats un total de 132.617 m<sup>2</sup>. Les immobiliàries i constructores que s'encarreguen de desenvolupar el projecte i que vendran els edificis, les oficines i els habitatges són:

SERVIHABITAT, IMMOBILIARIA COLONIAL i PROMINMO. Totes tres són propietat del grup «La Caixa». La segona és propietària de la Torres Llacuna i té més de 50.000 m<sup>2</sup> a Lull-Diagonal.

NECSO IMMOBILIÀRIA (Grup Acciona). Construeix un hotel al carrer Agricultura.

@RTIBOX (Grup Castellví). Construeix l'edifici de T-Systems.

GRUPO LAR, HABITAT i LAYETANA. Aquesta última té propietats a la Diagonal.

BAMI-METROVACESA, l'americana LINCOLN i ESPAIS-PROCRAAM (propietat de Caixa Catalunya).

Els grans grups empresarials i financers que també en surten beneficiats a través d'inversions d'empreses filials, etc., són:

L'empresa tecnològica RETEVISIÓN (Grupo Auna). Aquest grup és controlat per Endesa, Unión Fenosa, Telecom Italia i BSCH.

INDRA. Indústria espanyola vinculada a la fabricació d'armament pesant.

EL CONSORCI DE LA ZONA FRANCA (dirigit per l'ex regidor del PP Enric Lacalle). Aquesta institució ha venut terrenys de propietat pública del PERI-Eix Llacuna a immobiliàries privades.

GRUP GODÓ, que té els tallers de *La Vanguardia*, afectats pel PERI-Eix Llacuna. Tindrà grans beneficis deguts a la construcció d'un edifici de 48 metres en la seva propietat.

LA CAIXA, propietària de la immobiliària Servihabitat, que és propietària entre d'altres de l'edifici on s'ins-

tal·larà General Electric. També és propietària de l'immobiliària Colonial i Proinmo.

GENERAL ELECTRIC, multinacional americana, de les més grans del món. Té interessos en molts camps, principalment en l'àmbit de l'electricitat i les noves tecnologies. Però també és una de les 100 majors empreses d'armament del món.

El grup DEUTSCHE TELEKOM que és propietari de l'empresa d'alta tecnologia T-System International que s'instal·larà en un edifici propietat de l'immobiliària Grupo Castellví.

Les companyies asseguradores LIBERTY INSURANCE i la francesa AXA.

[...]

## Conclusions

Un cop fetes les enquestes, es poden treure conclusions generals sobre el què pensa la gent sobre el barri, sobre els canvis que ha anat patint, sobre les relacions i l'entramat social i humà en continu canvi que hi ha, i com no sobre l'incert futur.

Les primeres conclusions que es poden extreure són que tothom creu que al barri hi ha una manca d'equipaments molt notable i que la majoria de poblenovins qüestionen força, tant els mètodes com les intervencions que l'Ajuntament ha dut a terme en els últims anys al barri. Força gent està d'acord en que sí que hi ha zones que necessitaven i necessiten una certa renovació, però que l'Ajuntament ha actuat de forma incorrecta i sense mirar pels veïns sinó únicament buscant el benefici polític i sovint l'econòmic. La gent també coincideix alhora de qualificar l'augment dels preus dels pisos en els últims anys com desorbitats, i que els nous habitatges no van dirigits als habitants tradicionals ja que no se'ls poden permetre, sinó a gent d'altres barris. També hi ha

unanimitat en el fet de considerar la integració urbanística i sobretot social de la Vila Olímpica al Poblenou nul·la.

Si ens fixem en el tema tan actual del 22@, veurem com quasi tothom considera que la renovació de la zona que pretén transformar aquest projecte és necessària. Igualment és opinió majoritària que també servirà per a que moltes empreses constructores i immobiliàries s'enriqueixin a canvi de que es regeneri la zona. Uns altres però es manifesten totalment en contra del projecte i de la forma de renovació proposada.

Amb tota aquesta base del que ha passat en els últims anys, els enquestats no trigaven massa a decantar-se clarament per les dues primeres hipòtesis (Els plans urbanístics menjaran el barri / només continuarà intacte el nucli històric) i en cap cas per la última (La lluita veïnal mantindrà el barri tal com és ara) com a respostes al plantejament formulat. La veritat és que aquesta tendència majoritària era d'esperar, però l'emergent moviment veïnal i de protesta podia servir d'excusa per què alguns es decantessin per la última opció com la més probable. El fet és que, a l'hora de la veritat, veient com en poc temps tanta extensió del barri ha estat transformada, l'únic dilema va ser pensar si el nucli històric del barri seria respectat en el futur o els plantejaments urbanístics de renovació també l'acabarien transformant. Alguns van pensar que no podia ser que el centre del Poblenou acabés a terra com moltes altres àrees i que aquest seria respectat. Altres, però, van mirar més a llarg termini, van veure que 50 anys són molts i que no sembla que res hagi d'aturar l'Ajuntament en el seu afany per remodelar el Poblenou.

És un fet molt destacable que alguns dels enquestats anessin més enllà i pensessin que el Poblenou serà el nou centre de Barcelona, el nou gran eixample. Fa una anys l'Ajuntament va fer una sèrie d'estudis en que extreien la necessitat de crear les anomenades noves àrees

de centralitat. Amb aquestes pretenien descentralitzar el núcli econòmic, comercial, social i urbanístic de Barcelona per descongestionar-lo i alhora transformar zones perifèriques en àrees emergents i atractives. Poblenou n'era una i no és tan esbojarrat pensar que el Poblenou no serà una nova àrea de centralitat sinó el nou centre Barceloní.

## Fòrum 2004: Capitalisme, fi de trajecte

*Barcelona, gener 2003*

L'anomenat Fòrum internacional de les cultures del 2004 s'està construint a partir de l'emascament d'una realitat conflictiva i dolorosa. No és casual que les aparences amaguin paradoxes simbòlicament significatives de l'estat de les coses: els tres eixos del Fòrum són, segons ens consta la publicitat municipal, la defensa de la diversitat cultural, la sostenibilitat i la cultura de la pau. Aquest imaginari polític mitjançant el qual les institucions pretenen aconseguir l'adhesió ciutadana oculta amb perversitat una realitat d'injustícia i explotació que afecta una bona part de la nostra societat i l'àmplia gamma de processos colonitzadors en termes culturals i econòmics que estan conduint a la mera extinció i l'espoliació contínua del conjunt de societats extraoccidentals. En aquest ordre de coses, assumim plenament la declaració final del IX Congrés d'Antropologia, celebrat a Barcelona al propassat setembre del 2002, com un exemple del tipus de compromís que esperem del col·lectiu d'antropòlegs i antropòlogues pel que fa als intents dels poders polítics i econòmics d'apoderar-se demagògicament i distorsionadorament d'aquella pluralitat cultural que estudiem i defensem.

En concret, la situació de les persones classificades crònicament com a immigrants, aquelles de les quals es

penalitzava la seva indefensió econòmica, és la d'un veritable holocaust jurídicosocial en què esdevenen mera mà d'obra barata sentenciada a la precarietat laboral i existencial. En aquest context, la retallada dels serveis socials mira de provocar un enfrontament entre els treballadors catalans i aquells que han optat per fer d'aquesta terra la seva pròpia terra, un enfrontament que troba el seu sentit en l'anhel dels poders constituïts d'impossibilitar el debat entorn de la manera com la nostra pròpia societat decideix organitzar els seus recursos i repartir la seva riquesa. La mort de 3.200 persones cada any a Catalunya –d'acord amb un estudi de la Fundació Bofill fet públic al desembre del 2002– a causa de la seva precarietat extrema en termes alimentaris, sanitaris, d'habitatge i genèricament existencials reflecteix la manca d'entranyes i d'accions polítiques adequades per part d'una classe dirigent que considera normal l'eixamplament estructural del pou de la indigència i la misèria, i la mort sovint subsegüent d'una part de la població. Aquí no hi ha escarafalls públics ni minuts de silenci a la plaça de Sant Jaume. Al rerafons hi ha la il·lusió del poder de convertir la diversitat en relíquies exòtiques per a ecomuseus etnogràfics interactius amb una àmplia gamma d'ofertes «a bon preu», i d'enviar els indigents a les fosses comunes dels cementiris.

Sobta, doncs, l'elevat grau de cinisme amb què s'està teoritzant sobre les bondats de la «sostenibilitat». L'ús d'aquest concepte tendeix a glorificar les virtuts d'un capitalisme mostrat en aparença en qualitat de respectuós amb el medi ambient, com si així es volguessin despertar simpaties envers un sistema econòmic i cultural les dinàmiques mateixes del qual són en essència destructives, anihiladores del potencial creador de les persones. L'explotació social, amb el cos jurídicolegal que l'empara, és desproveïda de la seva naturalesa implícitament nefasta per al desenvolupament de l'ésser humà, allà on el benefici d'una minoria s'estableix sobre



el malefici aplicat a la majoria social, la qual és despullada d'uns drets democràtics que han acabat cenyint-se a pures votacions electorals en terminis quadriennals. La manca de discussió social sobre els pressupostos públics és expulsada del camp del social sota la crida a pràctiques «sostenibles». Ara bé, ¿«sostenibles» de què?

El tercer concepte divulgat per amabilitzar el projecte de Fòrum de les cultures apoligita una mal anomenada «cultura de la pau» que no respon, en absolut, al present polític de l'estat espanyol. El paisatge social barceloní, català, espanyol i europeu està veient com els poders públics han resolt optar massivament per la militarització dels conflictes, o sigui, per reprimir amb tota la violència al seu abast la contestació política i cultural. En una ciutat on es prohibeix als acusats parlar en català davant de jutges que al·leguen no entendre la llengua pròpia de la societat a què se'ls destina; en una ciutat on la pràctica especuladora en l'esfera immobiliària és assumida per les mateixes institucions governants, i on els terribles problemes d'habitatge són obliterats públicament alhora que s'actua ferotgement sobre moviments socials com l'okupa o com aquells derivats de les preses de consciència autodefensives a escala veïnal i ciutadana; en una ciutat on la denúncia pública de les pràctiques de tortura per part dels cossos de seguretat de l'estat i del municipi no provoca la investigació i la condemna dels culpables, sinó sovint la seva promoció professional, en el marc d'un silenciament mediàtic i polític emparat per una legislació que en comptes d'avançar retrocedeix, en aquesta ciutat, doncs, la cultura de la pau esdevé una marca més, al capdavant un distintiu propagandístic per atraure turistes i capital, mentre els seus habitants han d'afrontar la terrible subordinació en què es troben immersos.

De fet, el projecte del Fòrum 2004 ha desatès sistemàticament, des del principi, les veus diverses de la societat catalana i barcelonina i el ventall extens de

projectes culturals i socials que s'hi desenvolupen. En un moment en què la militarització dels conflictes polítics està conduint a esmenar legislacions com la de Primo de Rivera del 1925 sobre el màxim de trenta anys de compliment de penes a la presó, amb la pretensió de desmantellar una categoria central en el procés de democratització d'Europa com ho és la reinserció social dels presos, ¿algú espera que l'Ajuntament de Barcelona s'hi pronunciï en contra, o que prengui partit perquè Occident aturi la producció massiva d'armament que després ven a la resta d'estats planetaris, o perquè deixin de produir-se els bombardejos de societats la complexitat de les quals es redueix políticament i mediàticament a reunions històriques de simples senyors de la guerra –l'Afganistan, Txetxènia– o de dictadors –l'Iraq, Corea del Nord–, o que s'apel·li a la superació de l'esclavisme al continent europeu?

Aquest discurs infame entorn del Fòrum 2004, preparat amb fons públics i de capital empresarial per funcionaris que estan més al servei del poder que no de les necessitats de la societat barcelonina, té lloc paral·lelament a la participació de l'Ajuntament de Barcelona, junt amb «la Caixa» i Caixa de Catalunya, com a acusador contra els manifestants detinguts, humiliats i apallissats impunement pel seu posicionament radicalment democràtic contra el tarannà feixistitzant de la celebració del 12 d'octubre del 1999. Una celebració en què, a la tolerància dels poders públics cap a l'exaltació del genocidi franquista, s'hi confronta la persecució política, policíaca, judicial i periodística d'aquells qui gosen replicar al carrer la tremenda irracionalitat del rumb del moment polític actual. El proper judici, el dia 14 de gener del 2003, contra els manifestants antifeixistes detinguts el 1999 eleva fins a extrems insuportables la immensa distància establerta entre l'imaginari polític dominant i la crua realitat que han de resistir els sectors més vulnerables de la societat.

Només aquesta distància explicaria el lema publicitari de l'Ajuntament de Barcelona: «A Barcelona, els somnis sempre es fan realitat.» ¿Com es poden situar els continguts d'un «somni» que una bona part de la societat viu com un malson? ¿Com es poden justificar les pràctiques especuladores i repressives en què la privatització i l'enderrocament d'espais i serveis públics s'aprofundeix vertiginosament, amb la consegüent desaparició d'equipaments socials veïnals i la destrucció d'espais naturals i d'obres arquitectòniques que han senyalat la memòria urbana i de les quals es reclama un ús que satisfaci les necessitats ciutadanes? La postura de l'equip de govern barceloní, encapçalat per l'alcalde Joan Clos, pel que fa a la reducció dràstica dels pressupostos dels museus municipals per al 2003 seria la guinda d'aquesta infausta doble moral: la cultura, encara que sigui empenjada en museus, és alienada per pagar els sous dels «avis» responsables de materialitzar un Fòrum 2004 a la seva pròpia imatge i semblança. Per més que se'ns cantin les excel·lències de la diversitat cultural, la sostenibilitat i cultura de la pau, se'ns està encolomant un model de societat delmada, sancionada a complir les demandes d'un sistema entestat obsessivament a arrasar les potencialitats d'una societat que, ara sí, no voldria més que realitzar quotidianament, pas a pas, el somni sempre nou de la llibertat, una voluntat que la història contemporània de Catalunya afirma un cop i un altre.

Per això, com a ciutadans barcelonins i com a antropòlegs compromesos amb la nostra societat, ens sentim encoratjats a parafrasejar les paraules de Norbert Elias, el qual ens recordà ja fa anys que solament quan la dignificació material i espiritual de les relacions interhumanes s'hagi realitzat, des de pressupòsits igualitaristes i democràtics, podem dir de nosaltres mateixos que som éssers civilitzats. Mentre no sigui així, ens veiem obligats a insistir que el procés civilitzatori no s'ha aturat de cap manera: constitueix un procés el des-

enllaç del qual està lligat estretament a la nostra capacitat per realitzar socialment el projecte de la llibertat i la democràcia participativa. Que el dia 14 de gener no es jutgin les pràctiques usureres dels bancs i, per contra, es vulgui empresonar manifestants antifeixistes acusats sense proves feaents per advocats municipals de trencar vidres revela que aquest procés civilitzatori es dirigeix cap endarrere. La nostra petició de confluència col·lectiva de voluntats transformadores consisteix justament a avançar en una direcció contrària: capitalisme, fi de trajecte; o, utilitzant les paraules de l'anarquista català Salvador Seguí, el «Noi del Sucre»: «la qüestió social no és més que això: arribar a aprendre com es defensa la vida».

Col·lectiu Ariadna Pi  
de l'Institut Català d'Antropologia

## La Escola de Cultura de Pau de la UAB se retira del Fòrum Universal de las Culturas Barcelona 2004

*Enero 2003*

El director de la Escola de Cultura de Pau de la Universitat Autònoma de Barcelona (UAB), Vicenç Fisas, ha anunciado su decisión de no participar en el Fòrum Universal de las Culturas-Barcelona 2004 debido a los «cambios impuestos a última hora», en relación con las condiciones de financiación de un congreso sobre seguridad y libertad individual que debía organizar la entidad. Fisas ha negado «categóricamente» cualquier discrepancia en cuanto a contenidos.

Según él, en el acuerdo inicial se aprobó un presupuesto que le permitía contratar a dos personas para preparar el congreso y los materiales, y por el cual el Fòrum se comprometía a asumir los costes. El experto en desarme explica, sin embargo, que la organización le comunicó el 24 de enero que el congreso se había «recalificado como coproducción», de manera que la Escola de Cultura de Pau debía pagar la mitad del gasto total. Así pues, Fisas decidió comunicar su «retirada definitiva e irrevocable de cualquier actividad del Fòrum, por incumplimiento del acuerdo inicial».

Un extremo que ha negado la organización del Fòrum Barcelona 2004, que ha lamentado la decisión «unilateral» de la Escola de Cultura de Pau, representada por Vicenç Fisas.

El Fórum ha afirmado que ha mantenido «claras discrepancias» con la entidad «sobre el contenido del congreso», y que ya el 13 de diciembre quedó claro que no se haría cargo de todos los costes, cuando la Asamblea General incluyó el proyecto de la Escola de Cultura de Pau en la categoría B, que es la de los proyectos coproducidos entre la organización y otras entidades colaboradoras.

Para el Fórum Universal de las Culturas, «las decisiones tomadas en cuestiones de contratación de personal destinado al congreso son responsabilidad exclusiva de la Escola de Cultura de Pau, y la divergencia a la hora de plantear los contenidos del congreso es el único argumento válido», para justificar el abandono del proyecto.

## El Fórum al desnudo

*Masala, abril-mayo 2003*

El mutismo ante la guerra y la firma del convenio con Indra no ha hecho más que acelerar los acontecimientos y dejar al desnudo definitivamente la única realidad existente bajo el tapiz «multicultural» y «pacifista».

Desde un principio existió un total distanciamiento entre el tejido social de la ciudad y el proyecto, algo que reconocen incluso sus más acérrimos defensores. Éstos se han empeñado en desacreditar las voces críticas, «proclives a reducir el Fórum a mera pantalla tras la que operan los más desalmados especuladores inmobiliarios. Son opiniones respetables, aunque lastradas por cierto candor contestatario, por cierta miopía frente al pragmatismo de la “realpolitik”» (Llàtzer Moix, «La segunda batalla del Fórum», *La Vanguardia* 5/03/03). Desde estas posiciones, se ha defendido su «faceta urbanística» como necesaria para la creación de infraestructuras y obras necesarias; y la falta e indefinición de contenidos, se ha ofrecido como un ejemplo de su «carácter abierto» y de las posibilidades que ofrece.

Su definición como espacio de encuentro y debate, en principio era débil y ambigua, y sobre todo, esa ambigüedad entraba en colisión directa con la velocidad y determinación de los planes urbanísticos asociados al proyecto. El fracaso evidente a la hora de afrontar la

cuestión de la guerra, y la urbanización imparable, dibujan tal desequilibrio que aquella imagen de «encuentro, paz y diálogo», de por sí frágil, hoy ya es insostenible.

Incluso en el discurso sobre «nuestras buenas intenciones», el equipo del Fórum 2004 desenmascara el carácter especulativo del acontecimiento. Sólo hay que observar los argumentos con los que el arquitecto Joaquim Espanyol, director de Plans i Projectes Urbans de Barcelona, se refiere a los planes para el barrio de La Mina: «Respecto a los planes para La Mina... me limitaré a apuntar nuestro objetivo: mejorar la calidad de vida en el barrio. Pensamos en derribar algunos de sus grandes bloques y sustituirlos por otros menores; también en abrir una rambla que cruce al barrio y llegue al mar. Los expropiados tendrán su compensación económica y su plaza en los nuevos edificios. La zona se renovará y revalorizará. Con las molestias de rigor, pero no a costa de los vecinos». ¿Cómo es posible realojar a la población actual en un menor espacio y edificios más pequeños? ¿Cómo pueden convivir el interés privado y el vecinal, en una zona revalorizada poblada por vecinos de bajos recursos? Palabras como las de Espanyol justifican públicamente las sistemáticas agresiones urbanísticas del Ayuntamiento. Las preguntas siempre son las mismas. La respuesta también.

MASALA, periòdic d'informació,  
denúncia i crítica social a Ciutat Vella.



## La guerra de Joan «W» Clos

«Barcelona debe dar mayor contenido a su posición, y quiere ser laboratorio de debate e ideas, referente del diálogo y la paz».

JOAN CLOS

### Contradicciones anti-belicistas

*La Vanguardia*, 17/02/03:

«El Fórum gana sentido tras las manifestaciones»

*El Mundo*, 22/02/03:

«El director del Fórum 2004 impone a la organización el silencio sobre la guerra de Irak».

Distan cinco días entre uno y otro titular, y basta un pensamiento para comprender el vacío del decorado con que se pretende vestir de fiesta, encuentro y cultura, una macro-operación urbanística. Que un sólido maquillaje a disposición de sus guionistas como es el «no a la guerra», haya sido inmediatamente neutralizado por la máxima autoridad del F-2004; quizá tenga que ver con que la multinacional de tecnología bélica Indra ha firmado con el alcalde Clos un convenio de colaboración con el Fórum, o con que el gobierno de Aznar aporte un tercio

del presupuesto institucional para el evento. El pasado 5/03/03 el suplemento «Culturas» de *La Vanguardia* reconocía que «Los representantes en el Fòrum del Govern, la Generalitat y el Ayuntamiento coinciden en que no ha habido vetos, aunque sí “reequilibrios”». El negocio es lo primero.

Que «la ciudad» reciba a Jeb Bush, la «mano inocente» en el escandaloso fraude electoral que llevó a su hermano a la presidencia de Estados Unidos, debería ser suficiente para quienes por alguna extraña razón crean de las convicciones de Clos y su cuadrilla. Que la Guardia Urbana desalojara dos espacios liberados contra la guerra en menos de tres semanas, después de que la autoridad competente posara en la manifestación del 15 de febrero contra la II Guerra del Golfo, constata lo que ya sabíamos, cuáles son sus prioridades y su práctica política. La defensa de la propiedad y la guerra por el control del suelo, no se paran en ningún caso. La figura del alcalde tras la pancarta, no es para él más que un pie de foto añadido al «Book» de la campaña. Pero sus contradicciones van más allá de la secuencia de un gesto que contradice a otro gesto.

### La guerra en «el Forat de la Vergonya»

La resistencia continuada de los vecinos a los planes del equipo de gobierno en el «Forat de la Vergonya», la intensidad del conflicto, ha dibujado el negativo de lo que verdaderamente se mueve en «el laboratorio» de Clos y PROCIVESA: la apuesta por el desalojo paulatino pero masivo e implacable, de la población de Sta. Caterina. Un modelo de barrio, sin su población actual y contra su población actual. Como parte de un centro que mira a las afueras del turismo y las «necesidades del mercado», más que a los adentros de su gente, «lastres sociales» para la lógica empresarial y financiera; estorbos en un

suelo virgen por explotar o reexplotar, o figuras inconvenientes para la rentabilidad económica del espacio. Las dos jornadas represivas de noviembre 2002 con las que el Ayuntamiento se impuso a los vecinos, fueron un ejemplo de la manera en que el equipo de gobierno conduce su propia guerra a escala:

«18 N. A les 8:30 del matí arriben al Forat de la Vergonya les excavadores i camions protegits per agents antiavalots de la guàrdia urbana. La gent del barri es resistia a abandonar el solar. Va ser aleshores quan la guàrdia urbana carregà contra els veïns, sota les ordres directes de Josep Maria Lucchetti...

19 N: Un altre cop tornen a les 8 del matí les excavadores, acompanyades aquest cop per més d'un centenar d'agents amb una dotzena de furgonetes d'antiavalots de la guàrdia urbana i policies de paisà repartits per tota la zona. Després de carregar contra una vintena de persones que es resistien al monopoli de la violència, van acordonar tot el perímetre del Forat, arrencant un altre cop els arbres i tallant tots els carrers del voltant, alhora que una desena de manobres aixecaven un mur per envoltar el solar del Forat de la Vergonya. Fins aleshores el solar està vigilat dia i nit per nombroses dotacions de la guàrdia urbana, dins el rebuig de les obres pel veïnat» (Masala, n. 11)

Durante un plazo de tiempo considerable, un grupo de vecinos ha actuado sobre el espacio y decidido sobre él. La alternativa vecinal al aparcamiento, cuyo proyecto aún sin aprobar será financiado mediante la malversación de fondos europeos destinados a un «programa ambiental», tuvo como respuesta la invasión del territorio. Con el vallado del espacio el Ayuntamiento impuso su autoridad y soberanía sobre el espacio, bloqueando la vida generada en torno a él, anulando cualquier posible decisión o reivindicación vecinal, y generando una si-

tuación en la que en cualquier caso el tiempo juega a su favor.

El Ayuntamiento, con el lugarteniente Luchetti al frente y el alcalde Clos al fondo, ha empleado una lógica de guerra a la hora de enfrentar la situación en el Forat. Una guerra de agresión trata de acotar un terreno, dejar a sus habitantes sin ningún poder de decisión sobre él, y crear una situación de hecho que con el paso del tiempo se convierta en irreversible. Guardando las distancias con las imágenes de violencia extrema que suscita el concepto de guerra, los mastuerzos de Luchetti han aplicado sus principios básicos. Por supuesto, el grado de dolor y destrucción que deja un bombardeo, es incomparable en todas sus dimensiones al rastro que deja la intervención policíaca en el Forat. Por eso hablo de «lógica de» guerra y no de «estado de» guerra. Pero si en algo coinciden la guerra de Bush y la guerra de Clos, es precisamente en la facilidad para relativizar y ningunear el daño que se desprende de sus actos.

## La democracia participativa y los métodos clásicos

*Abril-mayo 2003*

En las pasadas semanas la Guardia Urbana asaltaba la casa okupada de Metges. Aparte del mangui de dinero en metálico que se repartieron los agentes, robaron numerosas herramientas que pasarán a formar parte del sumario judicial por el derribo colectivo del primer muro levantado en torno al Forat. El método es también un viejo conocido. Se inventa un relato de hechos, se eligen unos culpables, y a posteriori se emplea la imaginación y se levanta cielo y tierra para conseguir las pruebas que hagan verosímil el relato, de manera que un castigo ejemplar recaiga sobre unas cuantas cabezas de turco.

Tanto la invasión del Forat como el asalto de Metges y el teatro jurídico al que dará lugar, no son más que el empleo de recursos tradicionales en la política institucional. Que los peregrinos del año jacobeo en «Porto Alegre» no duden en utilizar los métodos clásicos del «derecho del estado», les retrata de manera bastante adecuada.

La gente del Forat ha puesto la retórica «participativa» de PSC/IC-Verds/ERC, frente al espejo. La continuidad, la capacidad para saber lo que quieren, lo que no quieren, defenderlo y defenderse, ha demostrado el abismo y el enfrentamiento frontal que existe, entre una idea radical e intransigente de democracia (ni «opinar» ni «influir», sino pensar-decidir-crear) y el colaboracionismo institucional que encierra la idea de participación (opinión-influencia-negociación) de la izquierda «realpolítica».

MASALA, periòdic d'informació, denúncia i crítica social a Ciutat Vella.



## Comunicado del Centro Social Okupado Les Naus

*«La pobreza es la peor forma de terrorismo».*

JOHN PILGER, reportero de guerra

*Julio 2003*

Ante la llegada de la sentencia definitiva, resuelta por parte de la Audiencia provincial de Barcelona (sección número 13), donde es rebocada la absolución dictaminada en primera instancia sobre un proceso de desahucio en precario, y por consiguiente, se nos insta a abandonar este espacio, que ha sido destinado durante estos últimos 20 años a la especulación feroz que azota tanto el barrio de Gràcia como a toda la ciudad.

Ante esta situación, queremos comunicar:

- El desalojo de Les Naus no es un hecho que salga de la normalidad en una ciudad donde se realizan 4.000 desahucios al año, pero debido a nuestra condición de OKUPAS seguramente el despliegue policial y el tratamiento mediático serán mayores de lo habitual.

- La burbuja inmobiliaria en la que estamos inmersos es fruto de la falta de políticas urbanísticas destinadas a un uso social (guarderías, centros sociales, escuelas...) frente a mega-proyectos urbanísticos (Barcelona 92, Fòrum 2004...) que tan sólo favorecen a bancos, in-

mobiliarios y cementeras, generando así desarraigo y exclusión social.

- El CSO Les Naus es un espacio que okupamos hace 9 años, ante la falta de espacios públicos en el barrio. El local está gestionado de forma asamblearia y da cabida a proyectos que no disponen de espacios para realizar sus actividades. Desde aquí hemos albergado especialmente iniciativas vinculadas al mundo del espectáculo y la cultura. Por otro lado estamos facilitando el espacio para la reunión de colectivos y asociaciones, que han generado la realización de jornadas de debate y encuentro tanto en el ámbito local, como estatal e internacional en innumerables ocasiones.

- La labor social que está realizando el CSO Les Naus queda reafirmada por la propia Audiencia Provincial cuando en su sentencia recoge: «...es procedente estimar la demanda formulada, ya que, sin dudar de la función social que realiza ni de la falta de espacios de utilización ciudadana en el barrio de Gràcia en la cual está ubicada la finca, corresponde a los poderes e instituciones públicas dar respuesta a estas demandas sociales...»

- Mientras tanto, los poderes e instituciones públicas, se dedican a fomentar discursos y campañas publicitarias que no se adaptan a la realidad social del momento, siendo el sector inmobiliario el primer responsable del endeudamiento ciudadano, que junto a la precariedad laboral hace que la línea que nos separa de la pobreza sea cada vez más delgada.



## La multinacional de tecnología militar «Indra» colaboradora del Fórum 2004

*Abril-mayo 2003*

En calidad de Presidente del Fórum 2004, el alcalde de Barcelona Joan Clos ha firmado con Indra un «convenio de cooperación por el que la compañía se une al grupo de colaboradores del evento como proveedor en el área de consultoría, servicios y soluciones en Tecnologías de la Información». Según un comunicado de la propia multinacional «Indra se compromete con los objetivos del Fórum Universal de las Culturas que se celebrará del 9 de mayo al 26 de septiembre de 2004, cuya finalidad es crear un espacio de encuentro y de actividades en torno a tres lemas: diversidad cultural, desarrollo sostenible y condiciones para la paz».

Además de su condición de proveedor de empresas como Telefónica, Unión Fenosa, Auna, Iberia... (algunas de ellas también participantes en el Fórum) Indra es un colaborador habitual del ejército español en materia de telecomunicaciones, radares, sistemas de defensa aérea, redes de comunicaciones, centros de mando y control, sistemas integrados de logística para ejércitos, sistemas de guerra electrónica, simuladores de vuelo, equipos electrónicos de defensa, etc. La empresa, cuyos principales accionistas son la multinacional americana Thales (también dedicada a la industria armamentística y aeronáutica), Caja Madrid y el Banco Zaragozano; ha parti-

cipado en numerosos proyectos tanto a nivel estatal como europeo, destinados al desarrollo de alta tecnología de guerra. Indra es una de las empresas europeas implicadas en el Eurofighter-2000, avión de combate al que el Ministerio de la Defensa destina el 60 % de su presupuesto en Investigación y Desarrollo. Igualmente, Indra está comprometida en la fabricación del carro de combate «Leopard» y la «Fragata F-100», un buque dotado con un sistema antiaéreo basado en prototipos estadounidenses.

La corporación, que se presenta a sí misma como «compañía española líder en Tecnologías de la Información», extiende sus redes por 40 países, y ha conseguido en el último año un aumento del 20 % de beneficios netos; gracias a su presencia en el Fórum 2004, se beneficiará de las exenciones fiscales fijadas para el evento por el gobierno en la Ley de acompañamiento a los PGE (Presupuestos Generales del Estado).

Entre sus clientes no sólo está el ejército español, o instituciones paralelas al Ministerio de la Defensa (cuya web-site es obra de Indra), como el Centro de Investigación y Desarrollo (CIDA) o el Centro de Operaciones de Artillería Antiaérea Española (COASS). Indra también ha colaborado con la Unión Europea Occidental, o con la US Navy. «A través de su filial con sede en Orlando, Indra Systems Incorporated ha sido aceptada por el Departamento de Defensa estadounidense como proveedora de equipos, sistemas y servicios de uso militar a países terceros a través de Foreign Military Services, el organismo que canaliza la exportación de este tipo de tecnologías» ([www.indra.es](http://www.indra.es)). En concreto ha participado en el equipamiento del misil Sparrow ESSM, y en los Sistemas Automáticos de Mantenimiento (SAM) del F-18 y el Harrier AV8B.

La multinacional española también coopera en proyectos con el Ministerio del Interior y las Fuerzas de Seguridad del Estado. Concretamente, Indra está directa-

mente implicada en el Sistema Integrado de Vigilancia Exterior (SIVE), dedicado entre otras cosas a controlar el flujo de pateras en el estrecho.

El compromiso de Indra con la industria y la tecnología de guerra es evidente, y por tanto su implicación directa o indirecta en la II Guerra del Golfo, está fuera de toda duda. No es descabellado pensar que en estos momentos debe ser uno de los más estrechos colaboradores de las tropas españolas en el Golfo Pérsico. Por tanto, lo que sí ofrece dudas es que una empresa que tiene una de sus principales áreas de negocio en la investigación, fabricación y venta de tecnología bélica; y que participa en la fortificación del estrecho; asuma los objetivos de «diversidad cultural, desarrollo sostenible y condiciones para la paz». Por el otro lado, es dudoso el significado que para el Fórum 2004 tienen conceptos como la diversidad cultural, el «desarrollo sostenible» o las condiciones para la paz; cuando quienes se disponen a prepararlo, no dudan en hacer negocio con una empresa implicada en la industria militar y el fortalecimiento de las fronteras.

Son contradicciones que no se encuentran sólo en la colaboración con Indra, sino también en la presencia de Endesa, directamente responsable del proceso de expulsión de sus tierras y exterminio de los Mapuches.

## El Fórum y la guerra

Precisamente, en las últimas semanas, buena parte de la polémica que rodea al Fórum 2004, ha estado marcada por la guerra. Mientras algunos sectores periodísticos, políticos e intelectuales, pretendían que la guerra fuera el salvavidas que finalmente ofreciera un rumbo para los contenidos del acontecimiento; otros han presionado para hacer del Fórum un «evento neutral». De hecho, su director, según una noticia aparecida en *El Mundo* el

22 de febrero, vetó la guerra en Irak como una cuestión sobre la que aquél se tuviese que posicionar. Está fuera de toda duda que la participación del gobierno de Aznar en la financiación del Fórum, ha sido fundamental para que, finalmente, éste no haya hecho ningún pronunciamiento sobre la escalada militar iniciada por Bush y apoyada desde el gobierno español.

Esta situación ha confirmado el rechazo de la Federació d'Associacions de Veïns de Barcelona (FAVB), a participar. Manuel Andreu, presidente de la FAVB, aclaró que «ahora hay menos razones que antes (para participar), porque es inadmisibile que el Fórum no se haya pronunciado contra la guerra, aunque ya sabemos que el PP y el Gobierno le ponen freno». (*La Vanguardia*, 14/03/02)

En cualquier caso, ni el sector afín al gobierno, ni los elementos que defienden colorear el Fórum 2004 con el rechazo a la guerra, parecen querer darle relevancia alguna al contacto del Fórum con Indra, por razones obvias. Un debate sobre esta cuestión, ya no serían «rencillas internas» sobre si hacer o no una declaración formal contra la guerra, sobre la neutralidad o no del proyecto. La neutralidad o el consenso no cabrían en este caso, porque en sus intereses comerciales y estructurales, uno de los «colaboradores» del Fórum necesita de la guerra, en Irak y en cualquier parte. Si para los sectores que abanderan el rechazo a la intervención armada en Irak y el uso del acontecimiento como altavoz del rechazo, ya es difícil defender su presencia en un espacio que no la condena categóricamente, el debate sobre la presencia de Indra les obligaría a posicionarse de una manera clara y consecuente.

MASALA, periòdic d'informació, denúncia i crítica social a Ciutat Vella.

## Segon comunicat del Centre Social Okupat Les Naus

23/07/03

Hi ha més guerres que aquelles que es veuen per televisió? Sí, hi ha d'altres guerres. Guerres que no es lliuren en llocs llunyans, guerres en que no hi ha batalles entre tropes, ni bombardejos de l'aviació; guerres, en definitiva, que no adopten la forma clàssica d'un enfrontament militar. Ens referim a las guerres quotidianes, les guerres que lliurem cada dia en les nostres vides. No s'ha de marxar a llunyans deserts per assistir-hi. Aquesta ciutat, Barcelona, com qualsevol altra ciutat, és un camp de batalla.

La precarietat laboral, el control social, la llei d'estrangeria, les agressions a les dones, l'especulació urbanística, aquestes són les batalles de la guerra quotidiana. Una guerra que ens han declarat a tots, en que tots som l'enemic a derrotar.

Ara assistim a un nou episodi d'aquesta guerra permanent: l'intent de desallotjament del CSO Les Naus. Sembla que els centres socials formen part d'aquest enemic a exterminar. Sembla que s'ha d'acabar amb les activitats culturals, amb l'autoorganització, amb l'experimentació de formes de vida en llibertat i comunitat. Sembla que s'ha de derrotar la gent que s'uneix per combatre la seva por, la seva soledat, el seu fàstic davant aquestes vides que ens obliguen a patir.

Resulta cínic que el desallotjament d'un centre social on es desenvolupen activitats culturals serveixi d'aperitiu, un més, a las celebracions de l'any 2004, l'any de l'anomenat «Fòrum de les Cultures, S.A.». Organitzat per l'Ajuntament de Barcelona, aquest Fòrum té per objectiu –això diuen ells–, promoure el diàleg entre les cultures i reflexionar al voltant dels valors de la pau, el desenvolupament sostenible, i la diversitat cultural. Parlen de pau aquells que promouen guerres, sense anar més lluny un dels patrocinadors del Fòrum és l'empresa de tecnologia militar Indra. Parlen de desenvolupament sostenible els que es dediquen a l'especulació i al disseny de Barcelona com una gran empresa lucrativa i no com a un lloc per viure-hi. Parlen de multiculturalitat els mateixos que persegueixen els immigrants i arriben a organitzar caceries per expulsar-los del centre de la ciutat. Parlen de diàleg entre les cultures aquells que patrocinen els desallotjaments, el desmantellament dels centres socials i la desaparició de formes de vida on experimentar noves formes de socialitat.

La guerra no s'ha acabat. La guerra es lliura cada dia. Tots som l'enemic a derrotar.

## Greenpeace pide que paren las obras del Fórum 2004

*Diari de Barcelona 1/8/2003*

La organización ambiental Greenpeace afirma que la extensión del puerto y del aeropuerto, y la instalación de sistema depurativos para las playas de la ciudad están causando serios daños ecológicos a la cuesta. Greenpeace pidió que las obras de mejora para el Fórum 2004 paren inmediatamente, para evitar daños ulteriores para la cuesta. La organización subrayó que las playas de Barcelona son 100 % artificiales y que se producen más de 200 toneladas de desechos cada año.

### Greenpeace: aplicación y cumplimiento de la Ley de Costas

*La Ley de Costas afirma en su preámbulo que se constituye como «instrumento indispensable para que ese patrimonio colectivo especialmente valioso como espacio natural de libertad sea preservado para el uso y disfrute de sus ciudadanos».*

Desde el punto de vista de Greenpeace, actualmente son muchos los puntos de esta normativa que no se están aplicando, y esto repercute directamente en el estado de nuestras costas.

La franja de terreno costero definida como dominio público marítimo-terrestre, que se extiende desde el mar hasta donde alcanzan las olas en los mayores temporales conocidos, e incluye las playas, acantilados y marismas, todavía no ha sido deslindada –es decir, revisada para incorporarla al dominio público– en su totalidad.

Hasta la fecha, hay 5.816 kilómetros deslindados y quedan 5.163 por deslindar. La Dirección General de Costas debería concluir completamente este deslinde para el año 2005, y elaborar un inventario de las ocupaciones irregulares para su posterior eliminación antes del 2008.

Una vez deslindado, el siguiente paso será regularizar su ocupación. Existen numerosas concesiones otorgadas al amparo de anteriores legislaciones, que deben ser examinadas.

Encontramos casos muy preocupantes a lo largo de toda la costa española, entre los que podemos resaltar algunos: la concesión otorgada a la empresa Fertiberia en el litoral onubense, junto a un privilegiado enclave, las marismas del Odiel. Esta empresa finalizó su concesión y la Dirección General de Costas no le concedió una nueva autorización. Además realiza vertidos ilegales por lo que se inició un proceso contra ella. Incomprensiblemente todavía no ha sido sancionada y sigue ejerciendo su actividad.

Otro caso inquietante es el de las Plataformas petrolíferas frente a las costas de Tarragona, en funcionamiento desde hace años. De todas las existentes, Greenpeace ha solicitado información sobre dos de ellas al Ministerio de Medio Ambiente: la plataforma Casablanca y la plataforma Actinia. Curiosamente, ninguna de las dos tiene el permiso de este Ministerio para realizar su actividad. Alarmados, hemos solicitado información sobre el resto de plataformas de esta área, sin obtener contestación alguna hasta el momento.

El proyecto denominado «Fórum 2004» en la ciudad



de Barcelona se construirá en su totalidad sobre terreno público costero gracias a un acuerdo con la Dirección General de Costas con el Ayuntamiento de Barcelona.

La recuperación de las zonas costeras degradadas es, o debería ser, una actuación vital y prioritaria para los gestores del litoral. Nuevamente encontramos casos intranquilizadores: las marismas de Mendaya, en Huelva, han sido cedidas al Ayuntamiento de esta ciudad para la construcción de pisos alegando su «mal estado de conservación». Greenpeace considera que este tipo de actuaciones abre la puerta a la desaparición del litoral.



## De la(s) cultura(s) y de la creación

*25 octubre 2003*

La cultura, la libre creación, han que ser defendidas como uno de los instrumentos que la sociedad civil posee para protegerse de la homogeneización de las formas de sentir y de hacer. Para protegerse de la aniquilación.

Dentro de un sistema en el que la mente y la sensibilidad son continuamente manipuladas para llevarlas a legitimar la existencia de mecanismos y condiciones absolutamente inaceptables, y delante de poderosos medios de comunicación masiva que alteran y moldean nuestro imaginario, uniformándolo, simplificándolo, domesticándolo, es posible y necesario utilizar prácticas creativas, «formas artísticas» como medios para intervenir en nuestro entorno mental y subvertir estas tendencias, mostrando instrumentos, formas otras, alcanzables, para influir en la percepción, rompiendo los límites de las posibilidades creativas controladas y preorganizadas, para que la creación de lo cotidiano vuelva a ser una responsabilidad individual/colectiva directa.

La creatividad ha sido arrebatada a la gente como «comportamiento» cotidiano, se considera ahora un don de pocos. Sin creatividad no queda tampoco responsabilidad individual en cultivar una vida bella: esta responsabilidad se delega a otros.

Se van llamando cultura y «arte» a infinidades de

placebos, de instrumentos propoagandísticos, de actividades parasitarias y de adorno del poder, de ejercicios de estilo de/para élites inoperantes (arte: ¿actividad de alterne para exhibicionistas?).

La creación artística no debería ser más que una herramienta, una forma «artesanal» para la elaboración y la comunicación de la experiencia, para hacerla lisible. ¿Cuánto vacía puede ser la experiencia?

El arte desvinculado de la sociedad es dudoso. Un arte que no se implique con lo real no nos interesa. Una cultura impuesta desde arriba, de la que no eres parte, de la que no eres creador pero a la que te has de adherir, no nos interesa.

Por esto renegamos de una visión elitista de las profesiones artísticas y más todavía de la creación de eventos culturales «mercantiles», con fuertes separaciones a su acceso por el poder adquisitivo.

El sistema dominante, que en Barcelona tiene en el Fórum de las culturas 2004 una de sus manifestaciones ejemplares más evidentes y cómicas, vende entertainment por cultura, vende distracción, nunca mejor dicho. Utiliza una cultura/ocio/producto vacía, altisona, como cortina de humo, como tapadera con la que endulzar la píldora de unas tendencias impopulares de especulación, de intereses económicos particulares y justificar con criterios «estéticos» la propaganda de lo inadmisibles (falta de viviendas, insostenible coste de la vida, precariedad...) y de represión (desalojos, criminalización de la disidencia, recortes en la libre circulación de las personas...).

La cultura dominante (en la que no hay que olvidar los medios, la publicidad y sus otras miles maneras de solicitarnos y de forjar el «sentido común») legitima el estatus quo.

La cultura dominante por definición no nutre, acota, simplifica, uniforma, impide alternativas. La cultura dominante es rapaz y se alimenta saqueando las prácticas novedosas que surgen de lo común.

Nos mantiene en un limbo de mediocridad, gestionando un ocio, que no es más que un sistema de dependencia y control anímico, de producción y de consumo. Un consumo pasivo de «creatividad» produce bulimia cultural o sea insatisfacción, impidiendo la existencia de individuos autónomos en la invención de sus prácticas vitales cotidianas.

Por el contrario, desde aquí, consideramos la creación en todas sus formas de expresión como un compromiso de comunicar, como un medio de hacer lisible, de transformar y mejorar la articulación de la experiencia y del pensamiento colectivos y con ellos de la calidad de vida y de la convivencia entre individuos, impulsando la capacidad crítica: abre los campos de lo posible «familiarizando» a la complejidad y a la profundidad; relaciona las prácticas a lo emocional; cultiva un conocimiento «ecológico» poniendo el acento sobre la «bio» diversidad de la realidad y de sus apariencias...

Abogamos pues por una cultura y un «arte» prácticos, que se contaminen y que sean un poderoso aunque imperceptible vehículo de transformación, cosquilleando la conciencia, despertando curiosidad y preguntas, poniendo en cuestión lo que se ha gangrenado en estereotipos, costumbres dolorosas, inmovilismo, resignación y aburrimiento.

Y esto no será dado desde arriba (sería su suicidio) surge del propio tejido de la ciudad y, mientras esto siga ocurriendo, existirá una realidad cultural genuinamente creativa, auto regeneradora, duradera y prolífica a largo termino.

En este sentido hay infinitudes de situaciones, grupos, personas y lugares que en esta lógica, existiendo, generan «cultura» y, -si la cultura necesita «público», si necesita de «millones de visitantes(¿)»- tienen un «público» enorme, un «público» activo que es, comparte y utiliza sus «actividades» porque apegadas a la realidad, porque escuchan, aplican y responden a las necesidades

e inquietudes, vitales, intelectuales y creativas actuales, y ponen en común herramientas accesibles y sorprendentes.

Muchos de estos lugares y formas que son espejo y hacen una competencia que le resulta insoportable al monopolio de la cultura dominante, están siendo relegados, censurados y/o reprimidos, mientras por otro lado, su discurso viene reapropiado, falsificándolo (ejemplo evidente es el uso instrumental que se hizo y se está haciendo del patrimonio creativo y de lucha de toda la ciudadanía contra la guerra de Irak).

Muchos de estos lugares representan en su propia existencia una forma creativa aplicada que visibiliza al mismo tiempo que interviene con optimismo sobre realidades inadmisibles como, por ejemplo, la ausencia en la práctica del derecho al acceso a la vivienda para todas las personas, de la ausencia del derecho a la autonomía y a la felicidad.

El «trabajo» de estos grupos es patrimonio de todos, porque, entre otras cosas, beneficia la calidad del crecimiento «cultural» de la ciudad.

Esta es la cultura cuya supervivencia y proliferación defendemos. Para todos y sin oferta de abono a 20 – en compra anticipada.

CONSERVAS

## Carta de José Bové a Joan Clos respecte el Fòrum 2004

*11 febrero 2004*

Mr. Joan Clos i Matheu

La voluntad de Barcelona 2004 de trabajar en étroite colaboración avec de nombreuses multinationales dont les politiques me parait de nature à orienter les débats et les travaux dans une direction incompatible avec la mise en place d'un développement économique respectueux des sociétés et de leur environnement naturel.

Deux d'entre elles en particulier, Coca-cola et Nestlé, ont été et sont toujours fortement critiquées pour leur indifférence par rapport aux impacts négatifs que leur recherche avide de profits ont sur les petits et moyens paysans du monde entier. L'exemple de l'usine de mise en bouteille de Coca-cola à Plachimada, dans l'état du Kerala dans le sud de l'Inde est révélateur du peu de cas que cette compagnie fait des ressources locales en eau. Nestlé pour sa part investit agressivement dans le secteur des eaux minérales sans porter la moindre attention à l'augmentation inutile des transports de marchandises.

D'autres multinationales qui appuient Barcelona 2004 se sont également retrouvées en confrontation directe avec des organisations et des associations parte-

naires de la Confédération paysanne depuis de nombreuses années.

Le patronage ostentatoire de ces entreprises avec lesquelles nous sommes en conflit ne me permet pas de répondre favorablement à l'invitation que vous m'avez faite de participer au Dialogue «Water for Life and Security».

Par conséquent et afin de lever toute ambiguïté, je vous serai reconnaissant de ne plus me faire figurer dans la liste des personnalités invitées, indiquée sur le document que Barcelona 2004 diffuse actuellement sur son site Internet.

Je vous prie d'agréer l'expression de ma considération distinguée.

José Bové



## La ferum del Fòrum

*El Punt, 24 febrero 2004*

Tant de bo que molts dels que pensen visitar el Fòrum, siguin d'on siguin, es quedin a casa. Així es donaria una lliçó als organitzadors i una lliçó encara més gran a Nestlé, que està fent servir el Fòrum per millorar la imatge.

Afinals de l'any passat, em sembla que al programa d'en Cuní a TV3 es va demanar als telespectadors que enviessin missatges SMS perquè diguessin quins desitjos tenien per a l'any nou. Entre els primers que sortien en pantalla n'hi havia un en què posava: «Que descobrim per fi de què va el Fòrum 2004.» Era l'últim d'una llarga llista d'acudits sobre el Fòrum de feia un parell d'anys, en què es feia burla de la imprecisió fenomenal dels organitzadors del certamen en l'explicació dels continguts (fins i tot ara, que s'estan venent els primers abonaments, no hi ha cap programa disponible). Per això el Quim Monzó i l'Empar Moliner, en el seu espai a Catalunya Ràdio, van arribar a dedicar un apartat especial a la lectura de les vaguetats inconscientment còmiques que sortien a la web de l'Ajuntament a la secció dedicada al Fòrum.

Últimament, però –ara que el Fòrum s'acosta–, es veu que els acudits, de mica en mica, estan cedint el pas a unes crítiques cada vegada més dures. Segons una en-

questa en línia feta pels de Vilaweb, per exemple, una majoria (62,44 %) creuen que el Fòrum no és res més que una «operació immobiliària». El 21 de gener passat, a l'Ateneu Barcelonès es va convocar el primer debat públic no virtual sobre el Fòrum, amb una assistència considerable. Els tres ponents –un historiador, un filòsof i un antropòleg– no van dubtar a qualificar el Fòrum d'«una astúcia més del poder», en les paraules de Bernat Muniesa (l'historiador), i de «laboratori de feixisme postmodern», segons Santiago López (el filòsof).

Però segurament el cop més dur que han rebut els spin doctors de Clos fins a la data és la decisió de Justícia i Pau de boicotejar el Fòrum, tal com consta en un article redactat per aquesta veterana organització cristiana de drets humans i que ha circulat ràpidament per Internet. Entre altres coses, l'article denuncia la doble moralitat de tots els patrocinadors del Fòrum. Per exemple, hi ha Coca-Cola, que recentment va reduir salaris i va acomiadar cinc mil treballadors a les seves fàbriques colombianes després que els sindicalistes hi haguessin estat brutalment reprimits pels paramilitars progovernamentals; o bé, hi ha Randstad, el rei de les oficines de treball temporal que estan explotant centenars de milers de joves arreu del planeta; però, sobretot, entre tots aquests patrocinadors d'història dubtosa, hi ha Nestlé, la multinacional més notòria de totes. Recordem que del 1976 al 1984 Nestlé va rebre un dels boicots internacionals més grans de la història, quan es va descobrir que aquesta companyia suïssa donava mostres de franc de llet en pols –mitjançant tota mena de subterfugis– a mares lactants del Tercer Món, amb el resultat que, un cop acostumades a les mostres, les mares deixaven de lactar i depenien del tot de la llet de Nestlé, que havien de preparar amb aigua que sovint no estava en condicions, de manera que un nombre incalculable de nadons –Justícia i Pau dona la xifra d'1,5 milions– van morir de diarrees, malnutrició i gastroenteritis. El 1984, Nestlé,

durament castigat pel boicot esmentat, va prometre que faria bondat, però en els últims anys els de l'ONG Action for Corporate Accountability han fet investigacions en 42 països i han trobat que Nestlé ha tornat a «regalar» mostres de llet en pols a mares lactants, des de l'Amèrica Llatina fins a la Xina. S'esta parlant de muntar un segon boicot. Per donar una idea de la revulsió que molta gent sent per Nestlé, n'hi ha prou, potser, amb un exemple: l'any passat, desenes d'escriptors van boicotejar el festival literari de Hay-on-Wye (un dels més importants de la Gran Bretanya) perquè un dels patrocinadors era Nestlé. Segons l'autora australiana Germaine Greer: «Més m'estimaria dinar amb la Rose West [una referència a una coneguda assassina en sèrie dels noranta] que participar en un acte patrocinat per Nestlé.» Tant de bo, doncs, que una proporció considerable dels que pensen visitar el Fòrum, siguin d'on siguin, facin com la Greer i es quedin a casa. Així es donaria una lliçó als organitzadors d'aquesta mostra pretensiosa, i una lliçó encara més gran a la multinacional de moralitat reptiliana que l'està fent servir per millorar la imatge. Per què no? Al cap i a la fi, un boicot d'aquesta mena acabar

ia sent un esdeveniment tant o més multicultural que qualsevol dels espectacles encara no programats amb què els organitzadors del Fòrum 2004, se suposa, esperen enlluernar-nos.»

MATHEW TREE



## El Fórum Barcelona 2004 se presenta a sí mismo con el lema «Un encuentro que moverá al mundo»

*23 marzo 2004*

No es casualidad que el Ayuntamiento de Barcelona recurra al tema del movimiento. Ya nos han regalado otras veces con lemas publicitarios como «Tots movem Barcelona» o, simplemente, «Barcelona: no paris». Los gestores de Barcelona tienen la obsesión del movimiento perpetuo, como ya adelantó el alcalde Clos hace algunos años al declarar que la población debía acostumbrarse al hecho de que la ciudad estaría permanentemente en obras. El movimiento continuo, la actividad imparable, la movilización de la ciudadanía, su implicación en el funcionamiento de esta máquina, parece describir hoy la idea que los gestores de Barcelona tienen en la cabeza.

El fascismo clásico fue un movimiento político construido en torno a la movilización total de la población. Se movilizaba a los ciudadanos en la consecución de los objetivos del régimen totalitario. El partido único, sus juventudes, el sindicato, las organizaciones de mujeres, el reclutamiento militar y laboral, todas las energías de la población se movilizaban. Y se movilizaban de manera consciente y premeditada hacia la muerte: la guerra, la expansión imperial, el exterminio de los diferentes, las purgas políticas. Todos los individuos debían estar dispuestos a sacrificarse por el estado totalitario, hasta la última gota de sangre, según decía algún him-

no militar. La movilización total de la población tomaba la forma de la fábrica de armas, del cuartel, del frente de guerra, del campo de concentración, y los ideales perseguidos eran ideales de muerte.

El fascismo posmoderno también se construye en torno a la movilización total de la población. Pero, a diferencia del fascismo clásico, esta movilización no se hace en torno a unos ideales de muerte, sino de vida. Se intenta movilizar a la población en defensa de unos ideales obvios difícilmente rechazables: la ecología, la diversidad, el diálogo, la participación ciudadana... El discurso cuartelero y chulesco del fascismo clásico ha sido sustituido por el discurso de lo políticamente correcto. Pero el objetivo es el mismo siempre: movilizar a la población, movilizar las reservas de energía para ponerlas a producir en la gran máquina de la economía. En los manuales y cursos de organización empresarial pueden leerse y oírse cosas del estilo: «es necesario reorganizar la empresa con el objetivo de movilizar todo ese potencial de energía, saberes e inteligencia que ocultan los trabajadores; se trata de que los trabajadores se identifiquen totalmente con los objetivos de la empresa y se impliquen en ellos totalmente». Hoy la empresa trasciende los límites de la fábrica o de la oficina. Hoy una ciudad entera puede funcionar como una gran empresa, una gran empresa donde se borra la frontera entre el tiempo de vida y el tiempo de trabajo, donde cada instante de nuestra cotidianidad añade valor al sistema económico. Una gran empresa a la que entregamos nuestros saberes y afectos, y a la que difícilmente podemos boicotear, pues los gestos de nuestra vida cotidiana reproducen y alimentan esta sociedad.

Barcelona es un campo de experimentación pionero en este sentido. Barcelona es una ciudad-empresa. No es un lugar para vivir, sólo, sino un centro de producción. Y no sólo un centro de producción de terciario avanzado, sino un lugar donde se ensayan las formas de la

nueva economía de la producción inmaterial, nueva economía que pone todas nuestras vidas a su servicio. Ahora ya no sólo producen valor los trabajadores asalariados en su horario laboral. Ahora todos, trabajadores, parados, precarios, tanto los incluidos como los excluidos del sistema laboral producen valor en cada uno de los actos y gestos cotidianos de sus vidas, y se pretende que todos aportemos nuestra inteligencia, nuestros afectos, nuestros deseos, para alimentar y reproducir cada día este orden de tristeza. En esta ciudad, este diseño recibe el nombre de «la marca barcelona». Barcelona no sólo es un modelo de gestión de la metrópoli, no sólo es una ciudad-empresa que quiere poner a todos sus ciudadanos a producir, es una marca, y como tal marca debe publicitarse y venderse.

El Fórum Barcelona 2004 es el spot publicitario que intenta vender la marca barcelona. La ciudad del diseño, la ciudad moderna, la ciudad de la paz, la ciudad del civismo, la ciudad de la participación, en fin, la ciudad de los negocios, donde la estupidez se puede convertir en dinero, y el dinero en más estupidez.

Tras la destrucción de las torres gemelas de Nueva York, el 11 de septiembre de 2001, algún gestor municipal afirmó que el Fórum 2004 era más necesario que nunca. Evidentemente. La mentira era más necesaria que nunca. Tras la destrucción de las torres, se desveló la forma que adopta el Estado en esta nueva etapa: el Estado-Guerra. Nos han dicho que desde entonces vivimos en una guerra global permanente contra enemigos invisibles a los que genéricamente se llama terroristas, y terroristas podemos ser todos en el momento que convenga. Una guerra que, como dijo el vicepresidente americano Cheney, hemos visto comenzar, pero nadie que actualmente esté vivo verá terminar. Una guerra que no sólo transcurre en Afganistán, en Irak, o donde toque el próximo capítulo, sino que también vivimos en nuestra modélica y chupiguay ciudad. Todos vivimos una

guerra cotidiana: la guerra de la precariedad laboral, de la soledad, de la tristeza, de la impotencia, de la especulación, de la persecución a los sin papeles, del control, de la videovigilancia.

La modernidad era una época que se caracterizaba por la fe en el triunfo de la razón humana en la búsqueda de un mundo mejor. Las utopías políticas, los grandes discursos emancipadores, la fe en el desarrollo científico-técnico, constituían un paradigma focalizado en un horizonte histórico de cambio y progreso. Las revoluciones francesa y soviética eran hitos de un mismo camino de avance hacia un futuro mejor: la humanidad, guiada por su sola razón, estaba embarcada en un destino histórico de continua mejoría y progreso, y sólo era cuestión de tiempo la construcción de un mundo mejor. Lo que caracteriza a la posmodernidad en la que hemos entrado es el fin de ese proyecto. Ya no se cree que la humanidad tenga un destino manifiesto de continua mejoría y progreso, ya no se cree que la consecución de un mundo mejor sea un proceso histórico inevitable. Los grandes proyectos políticos de cambio y transformación han muerto. Los horizontes de revolución han desaparecido. El capitalismo parece haberse instalado en una especie de eterna juventud y el sentido común nos dice a todos que no se ve venir ninguna alternativa creíble en mucho tiempo. El fin de la historia. Cuando algunos inventan el lema «otro mundo es posible», es cuando se nos impone la íntima convicción de que no hay más mundo que éste. Frente a las luces de la modernidad, en la que la evolución histórica y sus etapas parecían estar claras y todo se veía iluminado con los potentes focos de las ciencias sociales y los proyectos políticos, estamos ahora en la noche, en una noche larga y gélida que no sabemos cuándo terminará. Pero esta noche necesita ser iluminada con luces de feria, pues los escaparates de las tiendas tienen que exhibir sus productos. Esta globalización armada necesita teñirse con los colores del arco



iris para que resulte un poco más simpática. El Poder necesita construir un consenso social para proyectar la imagen de que vivimos en el mejor de los mundos posibles. La revolución ya no es posible, el cambio social no es necesario, ya vivimos en un bonito mundo de colores. Esto es lo que viene a decirnos el Fórum Barcelona 2004.

Tres grandes ejes: paz, diversidad cultural y desarrollo sostenible. La paz: la paz es lo que viene después de la guerra, la paz son las condiciones que impone el vencedor. Cuando se negocia la paz, lo que se negocia es la rendición del que ha perdido. Pacificar un territorio, una sociedad, es controlarla hasta anular al enemigo. Barcelona se declara ciudad de la paz, es decir, ciudad pacificada, ciudad controlada, ella que es un campo de control, con sus cámaras de videovigilancia y su doctrina del civismo. El civismo es la versión barcelonesa de la paz del vencedor tras una guerra. El civismo es el caticismo del buen ciudadano, que se da por satisfecho con lo que tiene y acepta con una sonrisa bobalicona el discurso de la participación ciudadana promovido por un ayuntamiento que especula, desaloja y expulsa a sus ciudadanos más pobres.

La diversidad cultural. Una ciudad donde los inmigrantes sin papeles son acosados sin piedad. Una ciudad cuyo ayuntamiento de izquierdas organizó una cacería de inmigrantes por las calles de la ciudad para expulsarlos. Una ciudad donde se derriban grandes edificios para que los multiculturales inmigrantes no puedan okuparlos. Un país donde la gente se ahoga en el mar tratando de llegar a él. La diversidad cultural del Fórum es la celebración de un carnaval, el gran carnaval de las culturas, un baile de disfraces aderezado con platos de comida exóticos. Mientras, fuera del recinto del Fórum, fuera de la pista de ese baile de disfraces, los inmigrantes se esconden, malviven, mueren.

El desarrollo sostenible: la eterna juventud del capi-

talismo. El sufrimiento soportable. El capitalismo es crecimiento continuo, a una velocidad acelerada, intentando siempre conjurar sus límites. El desarrollo sostenible es la ciencia del cálculo de ese límite que conviene no traspasar: ¿cuál es la máxima velocidad posible de desarrollo capitalista antes de que el sistema explote? ¿Cuál es el mayor ritmo posible de acumulación capitalista, el mayor ritmo posible de realización de beneficios? Si traspasamos ciertos límites, si aceleramos demasiado la máquina, ésta estallará. Tal cosa no debe suceder, el capitalismo debe durar siempre, el capitalismo debe ser sostenible, y el sufrimiento que genera soportable.

En los panfletos publicitarios del Fórum 2004 se nos dicen cosas como «acontecimiento inédito», «encuentro de diálogo y fiesta», «contribuir a crear un mundo mejor», «¿te lo vas a perder?», «un espacio singular de nuevas sensaciones», «actividades para todos los públicos», «un lugar sorprendente, frente al mar», «descúbrelo!», «comprando antes tu entrada te saldrá más barato». Por el contrario, la palabra capitalismo no aparece ni una sola vez. Nos dicen que este «encuentro» es para debatir cómo construir un mundo mejor, mientras nos dicen que si compramos las entradas por adelantado nos saldrá más barato... ¿Qué nos están vendiendo en realidad? ¿Se puede tomar en serio semejante carnaval? Ni a carnaval llega, pobre baile de disfraces para ocultar, tras una pantalla de luces de colores, toda la miseria de este orden de tristeza que nos quieren imponer.

FOTUT 2004

# Índice

DEU RAONS PER ESTAR CONTRA EL FÒRUM 2004	7
BARCELONA 2004: EL FASCISMO POSTMODERNO	15
Presentación	17
La marca Barcelona y la globalización	17
Razones para un rechazo	19
La marca Barcelona y el fascismo posmoderno	20
Primera parte	
El Fórum Universal de las Culturas: laboratorio del fascismo posmoderno	25
Qué es el Fórum	27
Sobre la dificultad de la crítica	28
La entrada en el laboratorio	30
Dentro del laboratorio	31
Segunda parte	
Análisis de la marca Barcelona	35
BCN: una creación colectiva expropiada	37
BCN: una máquina productora de sentido	38
BCN: el nombre de una ciudad-empresa	40
Primer mecanismo: Barcelona como proyecto	43
El capitalismo del conocimiento y la metrópolis	43

La singularidad de Barcelona: un Proyecto de proyectos	44
El Ayuntamiento-empresa	49
Proyecto y movilidad. El nuevo escenario social	54
La movilidad sostenible como objeto y condición del Proyecto	58
Segundo mecanismo: El multiculturalismo	61
Gestionar la diversidad	63
Legitimación por la diferencia	64
Encontrarse en la diversidad	66
Tercer mecanismo:	
La neutralización de lo político	69
De lo político a la política: la evacuación del conflicto	69
La política como gestión estratégica de la marca	70
El fascismo posmoderno y el Estado-guerra	74
Conclusión	
Nos queda la rabia	77
FOTUT 2004:	
LA GLOBALIZACIÓN COMO ESPECTÁCULO	79
Políticas de la multinacional ENDESA hacia la población Mapuche de Chile	81
«Endesa no nos moverá»	81
¿Quién está detrás de Endesa?	83
Declaraciones del colectivo de Arquitectos	
«Pilar Prim»	85
Algunas ideas para el 2004: un proyecto	85
Barcelona tiene un problema dimensional entre lo que es y lo que querría ser	88

Les Entitats i ONGs recel·len del Fòrum però temen quedar-ne al marge	91
RAI. No participarà al Fòrum 2004	95
Dossier: economia especulativa	97
Comunicat de l'«Associació d'afectats 22@»	107
El gran circo de las culturas	109
Declaración Final del IX Congreso de Antropología del Estado Español (FAAEE)	113
2004 - Odisea en el espacio-tiempo de las culturas	119
El marco	119
Macro-centro comercial Diagonal Mar	121
Carta del colectivo Oficina 2004	125
La FAVB davant el Fòrum 2004	129
Crònica dels esdeveniments del «Forat de la Vergonya»	133
El districte d'activitats 22@	135
Els interessats: empreses amb inversió al 22@	138
Conclusions	140
Fòrum 2004: Capitalisme, fi de trajecte	143
La Escola de Cultura de Pau de la UAB se retira del Fòrum Universal de las Culturas Barcelona 2004	149

El Fòrum al desnudo	151
La guerra de Joan «W» Clos	153
Contradicciones anti-belicistas	153
La guerra en «el Forat de la Vergonya»	154
La democracia participativa y los métodos clásicos	156
Comunicado del Centro Social Okupado Les Naus	159
La multinacional de tecnología militar «Indra» colaboradora del Fòrum 2004	161
El Fòrum y la guerra	163
Segon comunicat del Centre Social Okupat Les Naus	165
Greenpeace pide que paren las obras del Fòrum 2004	167
Greenpeace: aplicación y cumplimiento de la Ley de Costas	167
De la(s) cultura(s) y de la creación	171
Carta de José Bové a Joan Clos respecte el Fòrum 2004	175
La ferum del Fòrum	177
El Fòrum Barcelona 2004 se presenta a sí mismo con el lema «Un encuentro que moverá al mundo»	181

Aquí os ofrecemos la lista de los libros más buscados y menos vendidos sobre los temas de más actualidad

Los racismos cotidianos  
Ariane Chebel d'Appollonia

Salir de los guetos culturales  
Marco Martiniello

La ciudad de Internet  
Paul Mathias

La ciudadanía europea  
Catherine Wihtol de Wenden

Un mundo de injerencias  
Philippe Moreau Defarges

La mundialización  
Olivier Dollfus

Laicidad  
Javier Otaola

El crepúsculo del comunismo  
Lilly Marcou

Los «Otros»  
Chris de Stoop

A favor de una democracia mundial  
Troy A. P. Davis

Las identidades difíciles  
Alfred Grosser

Europa y el poder  
Nicole Gnesotto

Arrepentimiento y reconciliación  
Philippe Moreau Defarges

Ciudadanía y representatividad  
María José Aubet

El terrorismo  
Montserrat Bordes

¿Hay que abrir las fronteras?  
Catherine Wihtol de Wenden

Identidades  
Didier Eribon

Corrupciones  
Pierre Lascoumes

La acción humanitaria ante las catástrofes  
Pierre de Senarclens

Hannah Arendt. Tres escritos en tiempo de guerra  
Anna Masó

Mujer y ciudadanía  
María José Aubet, ed.

Sin vuelta de hoja  
María Jesús Izquierdo

Homofobia  
Daniel Borrillo

Pierre Seel. Deportado homosexual  
Pierre Seel y Jean Le Bitoux

Nacionalismos  
Antonio R. Santamaría

Twin Towers  
Fernando A. Iglesias

Lesbofobia  
Olga Viñuales

Imprevisible Afganistán  
Gilbert Etienne

La esclavitud moderna  
Maurice Lengellé-Tardy

Debate sobre la globalización  
Natalia Ribas Mateo

Después del 11 de septiembre  
Olivier Roy

Educación en la era mediática  
Eugenio Gómez Segura

La Europa de las migraciones  
Marco Martiniello

Norte-Sur: ¿Una cooperación imposible?  
Jean-Jacques Gabas

Contra Hollywood  
Bernard Gournay





La edición de este libro no ha tenido como socios

- Ninguna caja de ahorros
- Ninguna empresa de telefonía
- Ningunos grandes almacenes
- Ninguna multinacional japonesa del motor
- Ninguna compañía eléctrica
- Ninguna empresa de comunicación

Ni ha sido patrocinada por

- Ninguna multinacional de refrescos
- Ninguna marca de cerveza
- Ninguna compañía aérea nacional
- Ninguna marca de productos lácteos
- Ninguna marca de fregonas
- Ninguna empresa vendedora de H<sub>2</sub>O
- Ningún fabricante de retretes
- Ningún fabricante de chocolate
- Ningún fabricante de pistolas de agua

